

# 法官對審計品質之評估：後果知識與經驗之影響

杜榮瑞

國立台灣大學會計學系

林孝倫

國立交通大學財務金融研究所

## 摘要

人類在決策過程中，會自動將事後的「結果」與先前的線索合併思考，而使得獲取之「後果知識」(outcome knowledge)，影響其判斷，存在「後見之明」(hindsight bias)的現象(Hawkins and Hastie 1990)。這種「後果知識」的影響，可能使會計師因其客戶破產而面臨訴訟時，處在不利的狀態。由於會計師在審計過程中所做的判斷與決策，乃根據客戶破產前可以取得之相關資訊為之。但往往只有在企業失敗後，投資人才會對於會計師提起訴訟。此時法官已知客戶破產的後果，若法官受到「後果知識」的影響，將對於會計師做出較不利的判決。本文以法官作為受試者，進行實驗研究。結果顯示，獲知「後果知識」的法官，對於會計師審計品質的評估顯著較低，顯示我國法官決策時會受到「後果知識」的影響。此外，法官的工作經驗與「後果知識」的有無，兩變數之交互作用項，係數顯著為正，表示審判經驗越豐富的法官，決策時越不容易受到「後果知識」的影響。就作者所知，本文為第一篇討論我國法官是否受到後果知識影響的文獻，也是第一篇發現法官審判經驗可以降低後見之明現象的文獻，本文也討論對我國審判制度及會計專業的涵義。

**關鍵詞：**後見之明、後果知識、經驗、法官

收稿日：2008 年 9 月

接受日：2009 年 10 月

二審後接受

# Outcome Knowledge, Experience, and Judges' Evaluation of Audit Quality

**Rong-Ruey Duh**

Department of Accounting  
National Taiwan University

**Hsiao-Lun Lin**

Graduate Institute of Finance  
National Chiao Tung University

## Abstract

Hindsight bias is the tendency for people with outcome knowledge to believe falsely that they would have predicted the reported outcome of an event (Hawkins and Hastie 1990). Auditors would be significantly disadvantaged if judges committed hindsight bias in evaluating audit quality. Auditors make decisions prior to knowing the outcome information, but auditor liability is determined by the judges who are presented with negative outcome. If judges cannot disregard the outcome information, they tend to blame auditors more than otherwise for failing to detect financial problems of their audit clients. This study is conducted with judges in Taiwan as subjects. Experimental results indicate that judges' evaluation of audit quality is subject to hindsight bias. Audit quality is evaluated lower by the subjects with negative outcome information than that by the subjects without outcome knowledge. More importantly, the interaction of working experience and outcome knowledge is significant, indicating that the effect of outcome knowledge is lower for more experienced subjects than for less experienced subjects. Thus, judges' experience can mitigate hindsight bias. This study is the first to provide evidence that judges in Taiwan are subject to hindsight bias. This study also provides evidence that the judges' hindsight bias can be mitigated by working experience. Implications for the judicial system and the accounting profession are discussed.

**Keywords:** *Hindsight bias, Outcome knowledge, Experience, Judges.*

Submitted September 2008

Accepted October 2009

After 2 rounds of review

## 壹、前言

近年來世界各國爆發許多財務舞弊之事件（例如：美國 2001 年之安隆事件、台灣 2003 年之博達事件），這些弊案導致社會大眾對於會計師產生負面的觀感，同時提高了對於會計師法律責任的要求(Reckers, Jennings, Lowe and Pany 2007)。一旦會計師所簽證的客戶發生財務危機，會計師可能面臨法律訴訟。然而，法官在訴訟過程中所蒐集之事證，與會計師在審計的過程中，可得到之資訊並不相稱。會計師在審計過程中，無法完全預知被審計的公司，事後是否會發生企業失敗的情形，其所做的判斷與決策，乃根據客戶破產前可取得之相關資訊為之。但往往只有在企業失敗後，投資人才會對會計師提起訴訟。此時，如果法官在評估會計師的法律責任時，受到企業已經失敗這項資訊的影響，則可能會不當的提高會計師之法律責任，使會計師在訴訟過程中，處於極不利的地位。這類情形在心理學上稱之為「後見之明」(hindsight bias)。

Fischhoff (1975)發現人類在決策過程中，會自動將事後的「結果」與先前的線索合併思考，而不僅是使用線索進行決策，使得其決策與不知道該「結果」時的決策有所不同。過去國外的研究顯示，陪審團或英美法體系下的法官，對於會計師決策允當性或法律責任的判斷，會受到「後果知識」(outcome knowledge)的影響（例如：Anderson, Lowe and Reckers 1993; Lowe and Reckers 1994 等）。在英美國家，法官係由資深的律師轉任，而訴訟被告是否有責，在多數刑事案件與部分民事案件中，係由一般民眾組成之陪審團決定，一旦陪審團認定被告有罪，再交由法官判決被告所應該負擔之賠償金額與刑期。台灣的司法審判制度主要承襲大陸法系，與英美國家存在顯著的差異，我國司法案件係交由考試出身的專業法官，聽取兩造意見之後，同時判決被告是否有責以及應負擔之賠償與罰責。在不同的法官培養過程與司法審判體制中，我國法官在審判時是否同樣會受到「後果知識」的影響，過去尚無文獻討論之。

為了瞭解我國法官在審理會計師訴訟案件時，是否會受到「後果知識」的影響（也就是是否會因為得知個案公司已經破產之資訊，決策有所差異），本文以台灣法官作為受試者，採用受試者間(between-subjects)之實驗設計，隨機將受試者分配到控制組與實驗組。首先，請受試者評估，會計師在出具標準式無保留意見的查核報告下，對於受查公司財務報表允當性的擔保程度，藉以控制不同法官對於會計師查核報告態度(attitude)所可能造成的影響。其次，給予受試者個案公司的背景與部分財務資訊，以及會計師在查核過程中，所取得可能會影響公司繼續經營的各項資訊，並告知受試者會計師在評估各項資訊後，決定出具標準式無保留意見之查核報告。在控制組部分，直接請受試者判斷會計師審計品質，在實驗組部分，則先告知受試者個案公司於會

計師簽證後的下一個年度中申請破產，再請受試者評估會計師之審計品質，藉以分析受查公司破產之資訊，是否會影響法官對於會計師審計品質的判斷。

結果顯示，我國法官在得知個案公司已破產的資訊下，對於會計師審計品質的判斷，顯著低於未得知個案公司已破產者。換言之，我國法官在決策時，受到「後果知識」的影響。法官工作經驗與後果知識兩個變數的交互作用顯著為正，表示工作經驗較豐富之承審法官，較不容易受到「後果知識」影響。換言之，工作經驗有助於降低「後果知識」所導致之決策偏誤。本研究對於我國會計與法律實務有重要意涵，既然會計師面臨訴訟時，通常都是受查公司企業失敗的時候，審判法官受到「後果知識」的影響，可能對於會計師做出較不利的判決。如何在制度上或是透過教育宣導，降低法官受到「後果知識」資訊的影響，在台灣會計師面臨訴訟風險日漸提升的環境下，是不容忽視的事宜。本文結構如下。第二節回顧相關文獻並提出研究假說，第三節敘述研究方法，第四節為結果分析，最後一節為結論與建議。

## 貳、文獻回顧與假說

所謂後見之明，是指人類對於某一決策者決策優劣的評估，會受到該決策已實現的結果所影響。也就是，人類在決策時，會將事後發生的結果與引發結果的各項線索合併考慮，而不僅是使用結果發生前可取得的線索進行決策(Fischhoff 1975)。換言之，人類決策時會受到後果知識的影響，使其決策與不知道結果時有所不同。這種由於「後果知識」而影響決策的情形，可說是最廣為討論的認知偏誤(cognitive biases)之一，並且普遍存在於各個領域當中。例如：醫療診斷(Arkes, Wortmann, Saville and Jarkness 1981)、政治選舉(Pennington 1981)、審計決策(Kennedy 1995)、與商業判斷(Tan and Lipe 1997)等。

英美司法審判制度的設計，係要求陪審團在已經知道個案結果的前提下，假設不知道該項資訊，進行當事人是否應該負擔法律責任的評估。陪審團如果不能排除後果知識的影響，可能做出錯誤的決策(Guthrie, Rachlinski and Wistrich 2001; Harley 2007)。過去文獻普遍指出，陪審團成員或是英美的體系下之法官會受到後果知識的影響（例如：Anderson et al. 1993; Lowe and Reckers 1994）。Anderson et al. (1993) 以 65 位美國聯邦法院法官以及 58 位 6 大會計師事務所會計師作為受試者，討論法官與會計師間之期望落差，以及後果知識的影響。結果發現，法官對於會計師決策允當性的評估顯著低於會計師，顯示法官與會計師間存在期望落差的問題。同時，無論是法官或是會計師，都受到後果知識的影響。Anderson, Jennings, Lowe and Reckers (1997) 試圖尋找降低「後見之明」的方式，他們以 157 位法官為受試者，採用 5×1 實驗設計方式，操弄後果知識有無、後果知識為正面或負面，以及兩種可能降低後見之明現象的方式，對於法官決策的影響。實驗結果顯示，請受試者

思考其他可能的後果並非有效的方式<sup>1</sup>，但請受試者思考其他團體的利益則可成功降低法官決策時的後見之明。他們指出，在英美法體系審判制度下的法官，只需專注於解釋與適用法律，相較於陪審團，法官較少思考到其他可能的結果，因此思考其他可能的結果並非有效降低法官後見之明的方法。由於多數訴訟案件，是因為投資人遭受投資損失而提出，他們發現請法官思考除投資人外，受查公司員工以及債權人的利益，可以有效降低法官的後見之明。

Lowe and Reckers (1994)以 92 位陪審團成員為受試者，進行實驗，探討陪審團對於會計師決策允當性的看法，是否受到「後見之明」的影響，以及降低決策偏誤的可能方法。他們將受試者隨機分配到三組，並告知第一組受試者個案公司在會計師簽證六個月後破產、告知第二組受試者個案公司順利解決可能的問題而繼續經營，除了告知第三組受試者，個案公司破產的資訊外，同時提醒第三組受試者，個案公司除了破產以外其他兩個可能的結果<sup>2</sup>，並請受試者評估這兩項結果可能發生的機率，也請受試者自行思考並提出其他可能的發展。實驗結果發現，考慮其他因素的受試者（第三組受試者），對於會計師審計意見的允當性評估，顯著高於僅單純知道個案公司破產的受試者（第一組）。換言之，陪審團成員對於會計師決策允當性之判斷，受到後果知識的影響。提醒陪審團其他的可能後果，則可以降低審判過程中，陪審團成員受到破產資訊的影響程度。

Kadous (2001)分析陪審團對於會計師法律責任的判斷，以 216 位陪審團成員為受試者，採用 2×2×2 的實驗設計，同時操弄「後果知識」（是否告知受試者財務報表不實）、「會計師的審計品質」（是否詢問專家意見）以及「是否強調陪審團的責任」三項變數。結果顯示，陪審團的決策受到「後果知識」的影響。得知財報不實的受試者，認為會計師應負擔較高的法律責任。此外，陪審團認為未諮詢專家之會計師應負擔較高的法律責任。至於是否強調陪審團決策的困難與責任，該變數之主要效果不顯著，但與其他兩個變數之交互作用顯著。換言之，當陪審團意識到自己的責任時，其受到後果知識的影響較低，並對於會計師是否參考專家意見更加重視。Guthrie et al. (2001)討論美國聯邦法院法官決策時，是否會存在各項認知偏誤，實驗結果發現，美國法官決策時仍會因為錨點(anchor)的不同而異（即採定錨與調整方式）、受制於架構效應(framing effect)、存在後見之明現象(hindsight bias)、會忽略先天機率而特別重視樣本資訊（即採代表性經驗法則 representativeness heuristic）。

<sup>1</sup> Anderson et al. (1997)之實驗中，告知其中一組受試者，除了個案公司提列鉅額存貨跌價損失該項後果外，提醒受試者「可能個案公司的競爭者推出新產品的時程受到延誤」、以及「競爭者的新產品因為價格過高而銷售不如預期」，這兩種情形都可能使個案公司可以順利銷售存貨而不會產生損失。

<sup>2</sup> Lowe and Reckers (1994)之實驗中，告知其中一組受試者，除了個案公司申請破產之外，也提醒受試者「可能個案公司之勞資爭議順利解決，同時公司產品僅需微幅調整即可符合新安全法規的要求」，以及「儘管工會決策罷工，但僅罷工 2 星期後勞資雙方達成協議，同時個案公司的最大客戶順利發行新股籌資，因而有充裕現金支付貸款」，這兩種情形都使個案公司不會申請破產。

台灣司法審判制度主要承襲大陸法系，在審判過程中，由法官同時負責認定被告是否有罪以及被告所應該負擔的責任，目前多數歐洲國家、日本、大陸以及台灣都採用類似之司法審判制度。相對的，英美法系國家則採用陪審團制度，在檢察官起訴後，由法官按陪審團名簿中，召集陪審團。他們在審理時，聽取原告、被告兩造之主張及相關證詞、證據，以認定原告、被告間是非曲直。其事實之認定由陪審團投票決定之，至於有關法律適用的問題，則由法官諭知。換言之，陪審團職司「認事」，法官則司「用法」，審判上之認事用法分別由兩者各司其職（林鈺雄 2007）。除了審判制度的不同外，我國與英美國家在法官司法人事制度上（包含法官的選任、養成訓練、調動與晉升）也有顯著的差異。在英美國家，法官多數從具有律師資格、曾執業相當久之時間，且被公認為比較優秀的律師中予以選任，由於法官錄用時係針對特定職位，因此後續職務調動與晉升並不頻繁。反觀我國，司法官主要係以通過司法官考試及格者為主，經由司法官訓練所進行短暫的訓練後<sup>3</sup>，分發到各地方法院擔任法官，後續調職或升遷皆為常態（陳長文與林超駿 2009）。

誠如 Anderson et al. (1997)所述，美國法官在審判時只需專注解釋與適用法律，較少進行被告是否有責的判斷。同時，由於只有在陪審團決定有罪時，法官才進一步判決被告應負擔之責任。換言之，法官的決策是定錨在陪審團有罪的判決上。Tversky and Kahneman (1974)指出，人類採用定錨與調整 (anchoring and adjustment) 策略進行決策，係造成決策偏誤的主要因素之一，當法官定錨在被告有罪下決策，可能增加其受到後果知識的影響程度。另一方面，由於美國設有許多專業法庭，法官多數由經驗豐富者擔任，而 Guthrie et al. (2001)指出經驗、訓練以及採用專業法庭制度將有助於降低法官產生認知偏誤的情形，而有較佳的決策品質。綜上所述可知，相對英美審判制度下的法官，台灣的法官較不會受制於定錨與調整，乃至產生後見之明的偏誤；另一方面台灣欠缺專業法庭且擔任法官者未必經驗豐富，可能更易受到後見之明的偏誤。因此，台灣的法官是否會在後見之明的偏誤與這兩種相反的力量之抵銷結果有關；然而由於多數討論認知偏誤的文獻指出，後見之明的現象極為強固，是人類決策時極難消除的一種認知偏誤(Christensen-Szalanski and Willham 1991)。而彭文正與蕭憲文 (2007)曾以我國法官與檢察官（以下簡稱司法官）作為研究對象，討論媒體報導對司法官決策的影響。他們發現在司法官的認知中，媒體採用負面字眼（例如：惡劣、活該等），對於司法官的影響力高於使用可憐、無辜等字眼。他們也發現，司法官認為相較於自己，其他同事較容易受到媒體報導的影響，存在第三人效果認知 (the third-person effect in communication)。他們的研究透露，我國司法官在決策時，一樣會產生認知偏誤。基於後見之明為難以消除的一種認知偏誤，而我國法官決策時會產生認知偏誤，因此，本文建立假說一如下：

<sup>3</sup> 法務部司法官訓練所資法官訓練規則第 10 條。

**H1：告知法官個案公司破產之資訊，將使法官認為會計師的審計品質較低。**

既然文獻普遍指出在審判過程中，決策者受到後果知識的影響，如何找到有效降低決策偏誤的方式，就成為眾所關心的議題。許多研究發現，提醒受試者思考另一種可能的結果(Lowe and Reckers 1994)，考慮對其他利益團體的影響(Anderson et al. 1997)，可以降低後見之明的現象。然而請受試者寫下支持其他結果的理由，或請受試者假設自己獲知另一種結果，似乎難以適用在司法審判實務上(Clarkson, Emby and Watt 2002)。Clarkson et al. (2002)以 122 位法律系學生作為受試者，測試不同強烈程度的指導語是否可以降低後見之明的現象。他們發現，當提醒受試者，人類決策時容易受到後果知識的影響，而存在後見之明現象，類似的指導語越強烈時，越可以降低陪審團在決策時的偏誤。Harley (2007)則建議，可以請專家來指導陪審團如何避免後果知識的影響。Guthrie et al. (2001)指出，審判過程中，法官存在的後見之明現象是最為麻煩的問題，他們試圖提出降低法官決策偏誤的建議，他們認為豐富的經驗、增加對法官的訓練以及採用專業法庭制度將有助於降低法官產生認知偏誤的情形，而有較佳的決策品質。

關於經驗的累積對決策之影響，Larkin, McDermott, Simon and Simon (1980)分析專家決策行為，發現專家在記憶容量、記憶方式與自記憶提取資訊的策略上都與非專家有所差異。既然專家有更廣的記憶空間，自然較不會因為記憶空間有限而忘記舊有信念乃至僅記住後果知識，在自記憶提取資訊時會較廣泛的蒐集各項資訊，而不僅限於後果知識。Kaustia, Alho and Puttonen (2008)指出，經驗越豐富者越不容易受到定錨的影響。Fiske and Taylor (1984)另指出，透過經驗累積，個人知識儲存的基模(schema)會持續改進，可以更容易的判斷複雜的問題。綜上所述，經驗越豐富者，受到後果知識的影響程度應該較低。Wallsten (1983)指出專業知識有助於降低由於認知所引起的決策錯誤，Christensen-Szalanski and Willham (1991)回顧 128 篇文獻，企圖找出能夠降低「後果知識」影響的方式，他們以後設分析的方式進行研究，發現專家或者對於某一領域的決策案例較為熟悉者，較不容易受到「後果知識」的影響。Guilbault, Bryant, Brockway and Posavac (2004)同樣以後設分析回顧 95 篇文獻中 252 個實驗，他們以學生或非學生來區分受試者是否為專家，卻發現無論是專家或學生，同樣會受到「後果知識」的影響。他們分析之所以會得到和 Christensen-Szalanski and Willham (1991)不同的結論，可能是因為樣本分類不同所造成，因為一個領域的專家當然對於測試的個案十分熟悉，但非專家不代表對於該領域或該項議題不瞭解。

過去以美國為主的文獻，並未討論司法審判者的相關經驗，是否可以降低「後果知識」所造成的影響。可能的原因是，在陪審團的審判制度下，很難期待由一般人民所組成的陪審團過去曾有相關審判或是與審判個案有關的經驗。因此在英美，討論陪審團或法官的經驗是否可以降低「後果知識」所

產生的決策偏誤，並無落實於制度上的可行性。即使如此，仍有部分文獻提及審判經驗對於審判品質的重要性（例如：Pennington and Hastie 1990; Kuhn, Weinstock and Flaton 1994; Guthrie et al. 2001），指出經驗、訓練以及採用專業法庭制度將有助於降低法官產生認知偏誤的情形，而有較佳的決策品質。

台灣的法官的選取與養成與英美法系國家不同，係透過司法官考試選取合格人選，受訓分發後成為候補法官，負責司法審判工作。根據法院組織法規定，地方法院審判案件，可由法官一人獨任或三人合意行之。同時根據候補試署法官辦理事務及服務成績考察辦法規定，除非院長或庭長認為案情複查，不適合由候補法官獨任辦理外，其餘案件可由候補法官獨任審判。換言之，地方法院之訴訟案件，其承審法官可能是才剛結訓分發的年輕法官，也可能是經驗豐富的審判者。在台灣的司法審判制度下，廣受批評的原因之一，就是錄取社會經驗閱歷不足的大學畢業生，經過短暫受訓後，即分發負責司法審判工作，而導致法官經驗不足的缺失（林永頌與施淑貞 1998；林永頌 2002）。相對的，在日本，候補法官原則上必須在 10 年後才能獨任判決，德國地方法院原則上採取合議制，較無由經驗不足之法官獨任判決的問題。為了克服地方法院法官審判經驗不足的問題，司法院嘗試利用制度上的設計（例如：提高經驗豐富法官回任一審法官的職等及待遇等），鼓勵資深法官回任地方法院，以傳承審判經驗（陳長文與林超駿 2009）。司法院院長賴英照也主張加強審級間法官意見的交流，以傳承審判經驗（司法周刊 2008）。綜上所述可知，在台灣，法官的經驗可能是影響審判品質的重要因素，越有經驗的法官，應越不受「後果知識」的影響，而有較高的審判品質。本文建立假說二如下：

**H2：審判經驗越豐富的法官，決策越不容易受到「後果知識」的影響。**

## 參、研究方法

### 一、受試者

本文討論我國法官對於會計師決策允當性的判斷是否會受到個案公司企業失敗資訊之影響，本文以我國法官為受試者。我國司法審判係採用三級三審制，各級法院法官都可能接觸會計師訴訟案件，因此本文不對法官之工作經驗與工作地點加以限制。本文參考 Joyce (1976)、Ng and Tan (2003)的實驗方式，透過特定聯繫法官代為進行實驗，請他們將個案材料隨機分發給其同事，並確保獨立作答。本文實驗組為獲得個案公司破產資訊之受試者，控制組則為未取得個案公司後續經營狀況之受試者。實驗組與控制組各有 21 位受試者，其平均工作年資分別為 8.40 與 9.06 年。兩組受試者普遍認為個案題目較難，在 1-7 分的量表上，平均分數分別為 4.71 與 4.95 分（1 分為非常簡單、7 分為非常困難）。過去審判經驗部分，實驗組有 71.4% 法官審判過商業案件，



而有 66.7% 審判過財務報表不實案件。控制組則有 81.0% 受試者表明曾經審判過商業案件，而有 52.4% 表明曾經審判過財務報表不實案件。詳細敘述性統計如表一。

表一 樣本敘述性統計

	實驗組(N=21)			控制組(N=21)			$\chi^2$	t 值
	平均數	標準差	中位數	平均數	標準差	中位數		
工作經驗	8.397	3.334	9.000	9.056	3.707	8.167	—	0.60 (0.549)
性別	0.476	0.512	0	0.381	0.498	0	0.3889 (0.533)	—
個案難易程度	4.714	1.102	5	4.952	1.024	5	—	0.73 (0.472)
是否審理過商業案件	0.714	0.463	1	0.810	0.402	1	0.5250 (0.469)	—
是否審理過財務報不實案件	0.667	0.483	1	0.524	0.512	1	0.8894 (0.346)	—
受試者對查核報告之態度	4.476	1.470	5	4.619	1.687	5	—	0.29 (0.771)

註：1.\*代表雙尾 10% 顯著水準、\*\*代表雙尾 5% 顯著水準、\*\*\*代表雙尾 1% 顯著水準。

2. ( ) 內為兩組差異檢定之 p 值。

3. 變數說明

性別：受試者為男性者為 1，女性為 0。

問卷難易程度：1-7 等級量尺，1 為非常容易，7 為非常困難。

是否審理過商業案件：若法官審理過商業案件者為 1，未審理過者為 0。

是否審理過財務報表不實案件：若法官審理過財務報表不實案件者為 1，未審理過者為 0。

受試者對於查核報告之態度：在告知受試者個案前，請受試者閱讀標準式無保留意見之查核報告後，受試者認為當會計師出具標準式無保留意見時，會計師對於受查公司財務報表允當性的擔保程度。在 1-7 量表上回答，1 為完全無擔保，7 為完全擔保。

在表一中，各項類別變數以卡方檢定( $\chi^2$ )之結果顯示，實驗組與控制組在受試者性別、受試者過去處理商業案件或財務報表不實案件的經驗上，都無顯著差異 (p 值>0.10)。連續變數以 t 檢定之結果顯示，兩組受試者在工作經驗、各項題目難易程度之評估、以及對於會計師查核報告的態度皆無顯著差異 (p 值>0.10)。

## 二、個案

本研究採用受試者間(between-subjects)的實驗設計，將受試者隨機分派到「有後果知識」組與「無後果知識」組，前者為實驗組，後者為控制組，藉以討論我國法官得知個案公司破產的資訊，是否會影響其對於會計師審計品質的判斷。文獻指出，對人或事的一般性態度會影響決策行為(Petty and

Cacioppo 1981)。Casper, Benedict and Perry (1989)以陪審團成員作為受試者，發現受試者對於警察人員執法效率、犯罪控制必要性以及對於民眾隱私維護的態度，會影響受試者決定政府應該賠償嫌疑人因非法搜索所而造成損失之金額。Redding and Reppucci (1999)發現法官對於死刑的態度，影響其判決時，是否援用實驗者提供之支持/反對死刑的判例作為判決之依據。他們發現，當受試者對於死刑的態度與所接受到之判例一致時，受試者越傾向認為過去的判例可以運用在目前的個案上。綜上所述可知，審判者對於審判事項之一般性態度將會影響其決策。本文為控制受試者對於會計師查核報告之一般態度所可能造成的影響，在實驗的第一部份，我們先給予受試者一份會計師簽發之「標準式無保留意見」的查核報告，並請受試者在七點量表上評估：當會計師出具標準式無保留意見的查核報告時，會計師對於受查公司財務報表允當性的擔保程度（1 分為完全無擔保、7 分為完全擔保）。以此項回答的資料衡量受試者對於會計師查核報告的一般態度。

在實驗的第二部分，本文參考 Lowe and Reckers (1994)，建構一個台灣上市公司的個案。首先告知受試者個案公司之基本資料，包括成立年度、產品、主要市場以及市場競爭環境。其次告知受試者簽證會計師事務所之資訊、包含過去年度之查核意見、部分會計師查核前取得之財務數據、以及會計師在查核過程中，所收集影響個案公司來年繼續經營的各項資訊，包括法規變動、勞資關係、產業資訊、客戶資訊、供應商關係以及公司研究發展能力等。其後，告知受試者會計師在考量各項影響個案公司來年繼續經營的資訊、與經理人討論並請教受查客戶委任律師的意見後，認為其中負面的資訊不至影響個案公司之繼續經營能力，因此簽發「標準式無保留意見」之查核報告，認為受查客戶之財務報告允當表達公司財務狀況、經營成果與現金流量，同時受查公司並未有無法繼續經營的疑慮存在。控制組受試者閱讀完上述資料後，在 7 點量表上評估會計師之審計品質（1 分為審計品質非常差、7 分為審計品質非常好）。

在實驗組部分，除上述資訊外，並進一步告知受試者，在會計師審計後的下一年度中，個案公司因為前述負面資訊無法順利排除，因而破產。投資人向會計師與事務所提出求償訴訟，認為會計師錯誤的出具了「標準式無保留意見」之查核報告，並主張其有權利得知個案公司所面臨之負面不確定資訊。在受試者閱讀完上述資料後，請受試者在 7 點量表上，評估會計師之審計品質（1 分為審計品質非常差、7 分為審計品質非常好）。如果受試者確實會受到「後果知識」的影響，則實驗組對於會計師審計品質的判斷應顯著低於控制組。實驗的第三個部分，請受試者填寫工作年資、性別、相關審判經驗等基本資料。詳細個案資料請見附錄一。

### 三、統計分析方法

為了瞭解「後果知識」對於我國法官決策的影響，本文首先以實驗組與控制組受試者，對於會計師審計品質的評估進行 t 檢定與 Wilcoxon 無母數檢定，以初步瞭解我國法官對於會計師審計品質的判斷，是否會受到得知個案公司破產該項「後果知識」，而有所不同。其次，為測試法官審判經驗是否能降低因「後果知識」所引起的決策偏誤，本文先以受試者工作經驗之中位數，將受試者區分為經驗豐富與經驗較少兩組，同樣以 t 檢定與 Wilcoxon 無母數檢定，分別分析經驗豐富與經驗較少之法官，得知後果知識對於其評估會計師審計品質是否有所影響。此外，本文也以雙因子共變數分析(ANCOVA)，檢定受試者經驗、後果知識對於法官決策的影響。最後，本文以多元迴歸分析(multiple regression analysis)進行檢定，在控制受試者對於會計師查核報告的態度下，測試受試者取得「後果知識」、受試者之工作經驗、以及兩者之交互作用對於會計師審計品質評估的影響。本文建立迴歸模型如下：

$$Quality_i = \alpha_0 + \beta_1 outcome_i + \beta_2 Exp_i + \beta_3 outcome_i \times Exp_i + \beta_4 Assurance_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

其中：

- Quality* = 會計師之審計品質 (1-7 分量尺，其中 1 為審計品質非常差，7 為審計品質非常好)。
- Outcome* = 是否接收到「後果知識」的虛擬變數，1 為接受到負面「後果知識」的實驗組、0 為控制組。
- Exp* = 受試者工作經驗。
- Assurance* = 受試者對會計師查核報告之態度。亦即，受試者在閱讀個案資訊前，認為會計師出具標準式無保留意見查核報告，會計師對於受查客戶財務報表允當性的擔保程度 (1-7 分量尺，其中 1 為完全無擔保，7 為完全擔保)。

## 肆、結果分析

### 一、t 檢定與無母數檢定

本文首先比較實驗組與控制組在會計師審計品質的評估上是否存有顯著差異，由於實驗組與控制組受試者在會計師審計品質的評估上，兩組變異程度無顯著差異，故本文以合併之標準差(pooled standard deviation)進行 t 檢定。由表二 Panel A 可知，獲取後果知識之受試者，對於會計師審計品質評估的平均分數為 2.91 分，未取得後果知識之受試者，對於會計師審計品質評估的平均分數為 3.74 分。兩組差異達雙尾 5%顯著水準 ( $t=2.08$ ,  $p$  值為 0.044)。t 檢定結果支持假說一，取得後果知識的法官，認為會計師審計品質較差，代

表我國法官決策時，受到後果知識之影響。我們也以 Wilcoxon 無母數檢定進行分析，正準檢定(exact test)結果亦顯示，實驗組與控制組間存在顯著差異(p 值為 0.082，達雙尾 10%顯著水準)。無論採用 t 檢定或無母數統計方法，都支持假說一，亦即：我國法官決策時會受到負面後果知識之影響。

表二 t 檢定與無母數檢定

Panel A：實驗組與控制組對會計師審計品質評估之差異									
實驗組(N=21)			控制組(N=21)			t 檢定 p 值	Wilcoxon Exact Test p 值		
平均數	標準差	中位數	平均數	標準差	中位數				
2.905	1.044	3	3.738	1.513	3.5	0.044 **	0.082 *		

Panel B：經驗豐富法官，對會計師審計品質評估之差異									
實驗組(N=11)			控制組(N=10)			t 檢定 p 值	Wilcoxon Exact Test p 值		
平均數	標準差	中位數	平均數	標準差	中位數				
2.909	1.044	3	3.050	1.165	3	0.773	0.853		

Panel C：經驗較少法官，對會計師審計品質評估之差異									
實驗組(N=10)			控制組(N=11)			t 檢定 p 值	Wilcoxon Exact Test p 值		
平均數	標準差	中位數	平均數	標準差	中位數				
2.900	1.101	3	4.363	1.567	5	0.024 **	0.032 **		

註：1.變數說明：受試者對會計師審計品質之評估：在 1-7 量表上回答，1 為審計品質非常差、7 為審計品質非常好。

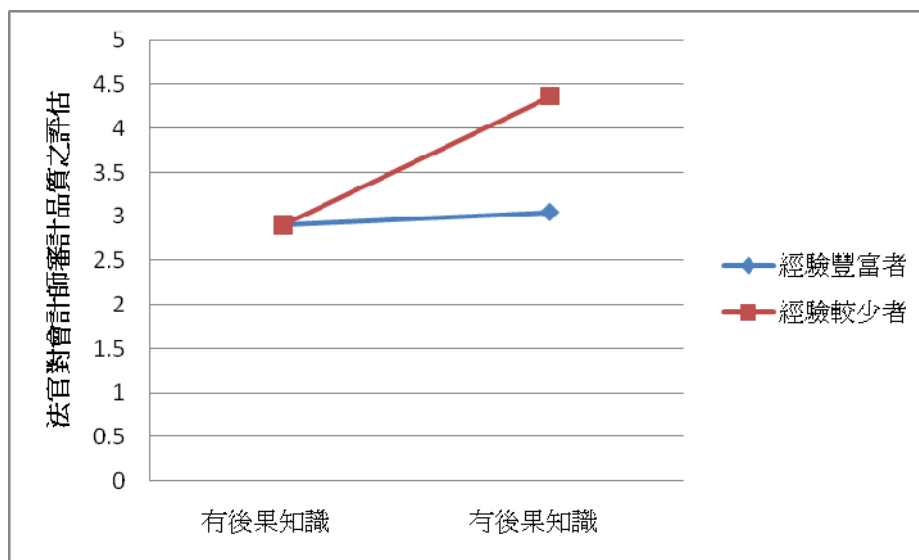
2.\*代表 10%顯著水準、\*\*代表 5%顯著水準、\*\*\*代表 1%顯著水準。

3.以 42 位受試者工作經驗中位數 8.583 年區分經驗豐富與經驗較少之受試者。經驗豐富受試者實驗組(控制組)平均工作經驗為 11.02(11.97)年，兩組工作經驗 t 檢定無顯著差異(p 值大於 10%)。工作經驗較少之受試者，實驗組(控制組)平均工作經驗為 5.52(6.41)年，兩組工作經驗 t 檢定亦無顯著差異(p 值大於 10%)。

4.Panel A、B、C 中，實驗組與控制組受試者，對於審計品質評估之變異數並無顯著差異。故皆以合併之標準差(pooled standard deviation)進行 t 檢定。

表二 Panel B 與 Panel C 為依據受試者工作經驗中位數(工作經驗 8.583 年)，將受試者區分為經驗豐富與經驗較少之受試者下，實驗組與控制組對於會計師審計品質之評估。工作經驗豐富的受試者中，有(無)後果知識之法官，對於會計師審計品質的評估分數平均為 2.91(3.05)分。工作經驗較少之法官，有(無)後果知識者，對審計品質的評估分數分別為 2.90(4.36)分。Panel B 顯示，經驗豐富的法官，後果知識對其決策並無顯著影響，t 檢定與 Wilcoxon 無母數檢定皆未達顯著水準(p 值分別為 0.773、0.853)。Panel C 則顯示，經驗較少之法官，是否接受到後果知識，對於會計師審計品質的評估有顯著差異，t 檢定與 Wilcoxon 無母數檢定皆達雙尾 5%顯著水準(p 值分別為 0.024、0.032)。實證結果支持假說二，經驗豐富的法官，決策時較不容易受到後果

知識的影響。圖一列示不同經驗法官對於會計師審計品質之估計。由圖一可知，相對於經驗豐富的法官，經驗較少的法官是否接受到後果知識，對於會計師審計品質之評估存在較大差異。



圖一 不同經驗之法官，有（無）後果知識下，對會計師審計品質之評估

## 二、ANCOVA 檢定

表三為 ANCOVA 分析的結果。受試者是否接受到後果知識(*Outcome*)變數之主要效果顯著，實證結果支持假說一，我國法官評估會計師審計品質時，受到後果知識的影響，工作經驗對於審計品質的評估有顯著負向影響，表示越資深的法官，普遍認為會計師審計品質較差，後果知識與工作經驗兩變數之交互作用像顯著，表示經驗豐富的法官，在評估會計師審計品質時，較不容易受到後果知識之影響，實證結果亦支持假說二，也就是經驗越豐富的法官，越不容易受到後果知識的影響。

表三 ANCOVA 分析

	SSE	df	MSE	F 值	p 值
<i>Outcome</i>	6.040	1	6.040	4.19	0.048 **
<i>Exp</i>	6.690	1	6.690	4.64	0.038 **
<i>Outcome</i> × <i>Exp</i>	5.218	1	5.218	3.62	0.065 *
<i>Assurance</i>	5.202	1	5.202	3.61	0.065 *
Error	53.378	37	1.442		
Total	74.911	41			

註：1.\*代表 10%顯著水準、\*\*代表 5%顯著水準、\*\*\*代表 1%顯著水準。

### 2.變數說明

*Outcome*：是否取得後果知識之虛擬變數，1 代表取得後果知識，0 代表未取得後果知識。

*Exp*：受試者工作經驗。

*Outcome*×*Exp*：後果知識有無以及受試者工作經驗之交互作用。

*Assurance*：受試者對於會計師查核報告之一般性態度。

### 三、多元迴歸分析結果

多元迴歸分析之結果如表三。迴歸估計模型整體達顯著水準 ( $p$  值為 0.002)，迴歸模型調整後之解釋能力 ( $\text{adj } R^2$ ) 達 28.61%。後果知識變數 (*Outcome*) 係數顯著為負 (係數為 -3.190,  $p$  值為 0.002)，表示得知負面「後果知識」的受試者，對於會計師審計品質的估計顯著較低，實證結果支持假說一，在控制各項影響因素後，後果知識對於法官之判斷仍存有顯著影響。工作經驗 (*Exp*) 與會計師審計品質的判斷存在顯著負向關係 (係數為 -0.256,  $p$  值為 0.001)，代表工作經驗越豐富的法官，對於會計師審計品質越持保留態度。工作經驗與是否得知「後果知識」之交互作用項 (*Outcome* × *Exp*) 顯著為正 (係數為 0.265,  $p$  值為 0.015)。代表法官對於會計師審計品質的判斷，是否取得後果知識所造成的差異，會隨法官審判經驗的增加而縮小。實證結果支持假說二，也就是法官在判斷會計師審計品質時，雖然會受到「後果知識」的影響，但越資深的法官，受到「後果知識」的影響越小。最後，法官對於會計師的查核報告之一般性態度 (*Assurance*)，顯著影響其對會計師審計品質的評估 (係數為 0.269,  $p$  值為 0.029)，當受試者認為會計師對於財務報表允當程度擔保越高的時候，在其他因素不變下，傾向認為會計師審計決策的品質越好<sup>4</sup>。

表四 迴歸分析結果

解釋變數	係數	t 值	p 值
截距項	4.8179	6.25	0.0001 ***
<i>Outcome</i>	-3.1898	-3.28	0.0022 ***
<i>Exp</i>	-0.2563	-3.59	0.0010 ***
<i>Outcome</i> × <i>Exp</i>	0.2651	2.54	0.0152 **
<i>Assurance</i>	0.2687	2.27	0.0291 **
樣本數		42	
模型 p 值		0.0022	
Adj $R^2$		28.61%	

註：1.\*代表 10%顯著水準、\*\*代表 5%顯著水準、\*\*\*代表 1%顯著水準。

2.變數說明如表三。

<sup>4</sup> 在迴歸分析中，分別加入受試法官是否審理過商業案件、是否審理過財務報表不實案件以及受試法官之性別作為控制變數，發現這些變數均不顯著 ( $p$  值皆大於 10%)，且原結果並未受新加入之控制變數而改變，即：後果知識、後果知識與工作經驗之交互作用項均達顯著水準。本文另採 bootstrapping 方法，將樣本重複抽樣放大 1,000 倍進行分析，亦得相同的結果。

## 伍、結論與建議

會計師在查核過程中，蒐集各項資訊，最後做出判斷，在查核報告中載明其對受查公司財務報表允當程度的看法。一旦受查公司發生財務危機，甚至破產的時候，財務蒙受損失的投資人往往會對會計師提出訴訟。此時，承審法官除了可以蒐集到各項會計師在查核過程中所能取得的資訊，相較於會計師決策的時點，審判者在審判時，已經得知受查公司發生財務危機的事實。此時，如果審判法官的決策受到被查核公司發生財務危機的結果影響（也就是本文所謂「後果知識」的影響），可能會對於會計師做出不利之判決。過去國外研究普遍顯示，英法下的陪審團與法官，在審判過程中，會受到「後果知識」的影響。本文針對採用專業法官審判制度的台灣法官為受試者探討「後見之明」現象。

過去以英美審判制度為研究對象的文獻中，企圖以提醒受試者思考另一個結果的可能性、或是思考不同團體的利益、或者提醒受試者人類決策時，常會受到「後果知識」的影響等方式，來降低「後果知識」所造成的決策偏差。但未有文獻分析法官的審判經驗對於降低決策錯誤的影響。這可能是因為在陪審團的制度下，很難期望陪審團成員為擁有豐富審判經驗的民眾，但台灣係採用專業法官之審判制度，經驗的累積可能降低「後見之明」的偏誤。在批評法官經驗不足的聲浪中（林永頌與施淑貞 1998；林永頌 2002），本文以實驗證據回應此一評論。

本文以台灣各級法院法官為受試者，討論其對於會計師審計品質的判斷，是否會受到得知個案公司破產與否的影響。t 檢定與無母數檢定結果顯示，實驗組與控制組在會計師審計品質的評估上存在顯著差異，實證結果支持假說一，法官決策時會受到後果知識的影響而有所不同。ANCOVA 分析結果顯示，後果知識有無的主要效果顯著，後果知識與法官工作經驗的交互作用也顯著，代表法官決策時普遍受到後果知識的影響，但經驗豐富之法官，較不容易有後見之明的現象，實證結果支持假說一與假說二。迴歸分析結果顯示，法官在評估會計師的審計品質時，受到其是否得知被審計之公司已破產的影響。得知該項資訊的法官，對於會計師審計品質的評估顯著低於未得知該項資訊者。迴歸分析結果同樣支持假說一與假說二，亦即「後見之明」的現象存在於本文的審判案例中。而經驗越豐富的法官，受到後果知識的影響程度較低，換言之，審判經驗有助於緩和「後果知識」所引起的決策偏誤。

本文之貢獻如下，首先，本文以法官針對審計品質加以判斷，為國內結合會計與法律之研究，拋磚引玉，有助於促進科際整合，並降低學科之間的隔閡，增進相互瞭解與溝通。其次，本文為少數探討經驗對於降低後見之明的研究，且對國內法官經驗不足之批評，首度以實驗證據回應。再者，本文

的發現也對於司法審判實務有重大的啟示，法官在審理案件時，應盡量將自己置身於結果之外，回到會計師當初決策的時空背景，以公司破產前，會計師能取得之資訊，來衡量會計師的法律責任，不應該受到公司已經破產該結果的影響，錯誤判斷會計師是否已盡相當之注意。同時，工作經驗較少的法官，更容易受到「後果知識」的影響，因此未來法院在分配案件上，應盡量避免讓經驗較缺乏之候補法官獨任審判重大而複雜的訴訟案件，並給予候補法官更多在合議制審判中的歷練機會，將有助於我國司法審判品質之提升。除此之外，本研究結果對於會計師懲戒委員所為之決策以及行政院金融監督管理委員會對於會計師所為之行政處罰決策皆有所啟發，決策者應試圖避免後果知識所產生的影響。最後，會計師與會計學者在法庭上成為專家證人時，也應提醒法官可能存在「後見之明」的問題，期能有助於降低法官在審判時所產生的決策偏誤。

Hawkins and Hastie (1990)回顧整理了可能導致「後見之明」現象理論，包括對初始觀點回憶理論、定錨與調整理論、認知重構理論以及自我表現理論。我國法官審判時主要受到何種因素影響因而產生後見之明現象，有待未來研究進一步分析之。此外，國外研究中顯示，提醒受試者會有「後見之明」的問題、請受試者列出其他可能發生的結果等方式，可以降低「後果知識」所產生的問題，這些方法是否可以成功的運用在台灣司法審判制度下，有效降低台灣法官「後見之明」問題？尚待後續研究討論。Christensen-Szalanski and Willham (1991)指出，受試者較容易受到負面後果知識的影響，較不容易受到正面後果知識的影響，在我國法官決策時是否同樣存在類似的情形，未來研究可繼續探討之。在研究限制部分，本文採用實驗方式，比較是否取得個案公司破產資訊對於法官決策的影響。儘管本文採用真實事件改編之個案請受試者進行判斷，但仍與法官審判時面對真實個案的情境有所差異。其次，由於受試者有限，可能影響實驗之外在效度。未來研究可以採用更大樣本、或將樣本進一步區分為各區或各級法院，分析不同層級法官受到後果知識影響程度的差異。

## 附錄一 實驗材料

### 第一部分：對會計師查核報告的一般性態度

甲、乙兩位會計師負責查核 A 公司民國 95 年度之財務報表。甲會計師完成審計工作後，認為 A 公司的財務報表足以允當表達 A 公司的財務狀況與經營成果，經過乙會計師複核後，兩人對於 A 公司的財務報表出具無保留意見之查核報告。查核報告如下：



## A 股份有限公司公鑒：

A 股份有限公司民國九十五年及九十四年十二月三十一日之資產負債表，暨民國九十五年及九十四年一月一日至十二月三十一日之損益表及現金流量表，業經本會計師查核竣事。上開財務報表之編製係管理階層之責任，本會計師之責任為根據查核結果對上開財務報表表示意見。

本會計師係依照一般公認審計準則暨會計師查核簽證財務報表規則規劃並執行查核工作，以合理確信財務報表有無重大不實表達。此項查核工作包括以抽查方式獲取財務報表所列金額及所揭露事項之查核證據、評估管理階層編製財務報表所採用之會計原則及所作之重大會計估計，暨評估財務報表整體之表達。本會計師相信此項查核工作可對所表示之意見提供合理之依據。

依本會計師之意見，第一段所述財務報表在所有重大方面係依照證券發行人財務報告編製準則暨一般公認會計原則編製，足以允當表達 A 股份有限公司民國九十五年及九十四年十二月三十一日之財務狀況，暨截至各該日止之民國九十五年及九十四年度經營成果與現金流量。

\*\*會計師事務所

會計師：甲

乙

九十六年三月七日

◎ 基於會計師的上述查核報告，您認為會計師對 A 公司財務報表之允當表達，其擔保程度為何？請圈選您所認為的擔保程度。

完全無擔保

完全擔保

1

2

3

4

5

6

7

## 第二部分 個案

C 公司成立於民國 78 年，股票在台灣證券交易所交易，從事消費性電子玩具之製造，主要市場在美國。消費性電子產品具有產品生命週期短的特性，因此該公司的獲利率波動性較大。95 年由於市場相同或類似產品價格競爭激烈，導致 C 公司市場佔有率下降，營收大幅衰退。

### 會計師事務所

C 公司 93 與 94 年財報皆由某一大型事務所之丙、丁兩位會計師負責簽證，會計師在 93 與 94 年都簽發標準式無保留意見，會計師在進行 95 年 C 公司財務報表簽證時，C 公司提供之部分財報資訊如下：

(1)銷貨收入	13 億 1,910 萬元	(3)現金	2,878 萬元
(2)淨利	3,978 萬元	(4)固定資產	3 億 3,168 萬元
		(5)總資產	9 億 2,865 萬元

### 查核過程中，取得之資訊

會計師查核過程中，發現下列可能影響 C 公司是否可以在 96 年繼續經營的重要因素，包含：

- (1) 政府法規：C 公司主要市場為美國，而美國國會正考慮通過修正玩具標準，提高對於兒童玩具的安全性要求。一旦該法條通過，C 公司主要產品必須要重新設計，否則必須退出市場。
- (2) 勞資關係：C 公司過去與工會達成的合約效力僅及於 96 年 3 月，雖然經理人已經著手與工會協商，但若加薪或員工福利之調整不如工會預期，工會考慮進行罷工。
- (3) 產業資訊：玩具產業 95 年的產業成長率為 7.9%，而消費性電子玩具 95 年的成長率更高達 28.6%。
- (4) 客戶資訊：C 公司的最大客戶 B 公司，由於近年來採用快速展店的策略，因此面臨現金流量不足的問題。B 公司除非取得銀行貸款或是增資發行新股，否則可能會破產。相較於 94 年，在 95 年間 B 公司給付 C 公司的貨款平均遲延了 60-90 天，如果 B 公司破產，C 公司將蒙受重大損失。
- (5) 與供應商的關係：C 公司與多家供應商維持良好關係，供應商對於 C 公司貨款支付能力給予極高評價。
- (6) 專利權：C 公司過去三年，每年增加 20% 的研究發展費用，經理人有信心該研發成果可以取得專利，並且在 95 年開始生產與銷售，經理人估計未來可以提昇該產品線獲利達 20%。

丙、丁兩位會計師瞭解上述資訊，評估經理人對於負面資訊的解釋與處理計畫。經理人認同 96 年 C 公司確實面臨部分不確定性，但他們認為該不確定性不足以影響到公司繼續經營的能力，因此並未揭露相關資訊。會計師在 96 年 3 月 7 日完成查核工作，在評估 C 公司的經營能力與現金流量，並詢問 C 公司律師的意見後，丙、丁兩位會計師認為上述負面資訊不足以影響到 C 公司在 96 年繼續經營的能力。因此出具標準式無保留意見之查核報告。查核報告原文摘錄如下：「……本會計師係依照一般公認審計準則暨會計師查核簽證財務報表規則規劃並執行查核工作，以合理確信財務報表有無重大不實表達。…本會計師相信此項查核工作可對所表示之意見提供合理之依據。依本會計師之意見，第一段所述財務報表在所有重大方面係依照證券發行人財務報告編製準則暨一般公認會計原則編製，足以允當表達 C 股份有限公司民國九十五年十二月三十一日之財務狀況，暨截至各該日止之民國九十五年度經營成果與現金流量。」

◎ 請您就已知之資訊回答下列問題

1. 您認為丙、丁兩位會計師審計品質如何？請圈選您所認為的審計品質。

審計品質非常差

審計品質非常好

1

2

3

4

5

6

7

### 後果知識（僅告知實驗組受試者）

#### C 公司民國 96 年之營運情形

B 公司（C 公司的最大客戶）無法取得新的資金來解決現金流量不足的問題，在 96 年 5 月間宣布破產。96 年 6 月 C 公司與工會的協商破裂，工會決定自 97 年 1 月開始罷工。而美國國會在 96 年 8 月通過新的玩具安全標準，導致 C 公司有 10% 的產品無法繼續銷售。由於上述因素，使得 C 公司於 96 年 10 月宣告破產，C 公司的投資人於是對丙、丁兩位會計師及其所屬之事務所提出告訴，根據投資人的損失向會計師求償新台幣 9,750 萬元。投資人宣稱會計師錯誤的出具了「標準式無保留意見」的查核報告，並認為投資人有權利得知相關負面不確定的資訊。

### 參考文獻

- 司法周刊，2008，司法首長業務座談—賴院長：提升裁判品質與效率為實現司法為民之基石，第 1400 期（7 月）：1。
- 林永頌，2002，貼近人民感受的新司法，司法改革雜誌，第 42 期（12 月）：4-5。
- 林永頌與施淑貞，1998，誰來當法官？司法改革雜誌，第 15 期（6 月）：4-7。
- 林鈺雄，2007，刑事訴訟法，台北：元照出版有限公司。
- 陳長文與林超駿，2009，試論當前法官人事制度改革之可能方向—從我國法官社群(Judicial Corps)之特性談起，月旦法學雜誌，第 164 期（1 月）：157-185。
- 彭文正與蕭憲文，2007，犯罪新聞描述手法與影響認知之實證研究，東吳法律學報，第 19 卷第 2 期（10 月）：27-68。
- Anderson, J. C., D. J. Lowe, and P. M. J. Reckers. 1993. Evaluation of auditor decisions: Hindsight bias effects and the expectation gap. *Journal of Economic Psychology* 14 (December): 711-737.
- Anderson, J. C., M. M. Jennings, D. J. Lowe, and P. M. J. Reckers. 1997. The mitigation of hindsight bias in judges' evaluation of auditor decision. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 16 (Fall): 20-39.
- Arkes, H. R., R. L. Wortmann, P. D. Saville, and A. R. Jarkness. 1981. Hindsight bias among physicians weighting the likelihood of diagnoses. *Journal of Applied Psychology* 66: 252-254.
- Casper, J. D., K. Benedict, and J. L. Perry. 1989. Juror decision making, attitudes,

- and the hindsight bias. *Law and Human Behavior* 13 (September): 291-310.
- Christensen-Szalanski, J. J. J., and C. F. Willham. 1991. The hindsight bias: A meta-analysis. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 48 (February): 147-168.
- Clarkson, P. M., C. Emby, and V. W. S. Watt. 2002. Debiasing the outcome effect: The role of instructions in an audit litigation setting. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 21 (September): 7-20.
- Fischhoff, B. 1975. Hindsight≠foresight: The effect of outcome knowledge on judgment under uncertainty. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance* 1 (August): 288-299.
- Fiske, S. T., and S. E. Taylor. 1984. *Social Cognition*. New York, NY: Random House.
- Guilbault, R. L., F. B. Bryant, J. H. Brockway, and E. J. Posavac. 2004. A meta-analysis of research on hindsight bias. *Basic and Applied Social Psychology* 26 (September): 103-117.
- Guthrie, C., J. Rachlinski, and A. Wistrich. 2001. Inside the judicial mind. *Cornell Law Review* 86 (May): 777-830.
- Harley, E. M. 2007. Hindsight bias in legal decision making. *Social Cognition* 25 (February): 48-63.
- Hawkins, S. A., and R. Hastie. 1990. Hindsight: Biased judgments of past events after the outcomes are known. *Psychological Bulletin* 107 (May): 311-327.
- Joyce, E. J. 1976. Expert judgment in audit program planning. *Journal of Accounting Research* 14: 29-60.
- Kadous, K. 2001. Improving jurors' evaluations of auditors in negligence cases. *Contemporary Accounting Research* 18 (Fall): 425-444.
- Kaustia, M., E. Alho, and V. Puttonen. 2008. How much does expertise reduce behavioral biases? The case of anchoring effect. *Financial Management* 37 (Autumn): 391-411.
- Kennedy, J. 1995. Debiasing the curse of knowledge in audit judgment. *The Accounting Review* 70 (April): 249-273.
- Kuhn, D., M. Weinstock, and R. Flaton. 1994. How well do jurors' reason: Competence dimensions of individual variation in a juror reasoning task. *Psychological Science* 5 (September): 289-297.

- Larkin, J., J. McDermott, D. P. Simon, and H. A. Simon. 1980. Expert and novice performance in solving physics problems. *Science* 208 (January): 1335-1342.
- Lowe, D. J., and P. M. J. Reckers. 1994. The effects of hindsight bias on jurors' evaluations of auditor decisions. *Decision Sciences* 25 (November): 401-426.
- Ng, T. B. P., and H. T. Tan. 2003. Effects of authoritative guidance availability and audit committee effectiveness on auditors' judgments in an auditor-client negotiation context. *The Accounting Review* 78 (July): 801-818.
- Pennington, D. C. 1981. The British fireman's strike of 1977/78: An investigation of judgments in foresight and hindsight. *British Journal of Social Psychology* 20 (June): 89-96.
- Pennington, N., and R. Hastie. 1990. Practical implications of psychological research on juror and jury decision making. *Personality and Social Psychology Bulletin* 16 (March): 90-105.
- Petty, R. E., and J. T. Cacioppo. 1981. *Attitudes and Persuasion: Classic and Contemporary Approaches*. Dubuque, IA: W. C. Brown Company Publishers.
- Reckers, P. M. J., M. M. Jennings, D. J. Lowe, and K. Pany. 2007. Judges' attitudes toward the public accounting profession. *European Accounting Review* 16 (September): 625-645.
- Redding, R. E., and N. D. Reppucci. 1999. Effects of lawyers' socio-political attitudes on their judgments of social science in legal decision making. *Law and Human Behavior* 23 (February): 31-54.
- Tan, H. T., and M. G. Lipe. 1997. Outcome effect: The impact of decision process and outcome controllability. *Journal of Behavioral Decision Making* 10 (December): 315-325.
- Tversky, A., and D. Kahneman. 1974. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science* 185 (September): 1124-1131.
- Wallsten, T. S. 1983. The theoretical status of judgmental heuristics. In *Decision Making under Uncertainty*, edited by R. W. Scholz, 21-39. New York, NY: North-Holland.