

財務報表重編與審計公費*

周玲臺**

國立政治大學會計學系

王雅芳

私立靜宜大學會計學系

林家駿

勤業眾信會計師事務所審計部

摘要

本研究旨在探討台灣上市櫃公司財務報表重編與審計公費之關聯性，並進一步檢視不同重編特質是否反映於審計公費上，且審計公費的調整是否為財務報表重編後之可能經濟後果。本研究使用 2002 年至 2008 年間 85 家揭露審計公費資訊之重編公司及 85 家未重編配對公司進行分析，實證結果顯示，當期正向未預期審計公費與財務報表重編呈顯著正相關。此結果雖然與過去文獻認為未預期審計公費會造成會計師與客戶之間的經濟束縛，降低會計師獨立性，使得審計品質下降的發現一致，亦不排除是受查者內控較差，在會計師增加查核投入與工作後，仍不足以偵知所有的重大缺失而發生財報重編之可能性。再者，本研究進一步發現在不同的重編特質中，損益向下調整及涉及盈餘管理動機之重編，與重編當期末預期審計公費顯著相關。最後，本研究發現重編公司後續審計公費提高的幅度顯著大於未重編公司，此結果符合審計公費增加為重編的一種經濟後果之論點。

關鍵詞：財報重編、未預期審計公費、重編特質、經濟後果

* 作者衷心感謝領域主編俞洪昭教授，與兩位匿名評審委員對本文的協助與建議，並感謝 2010 年會計理論與實務研討會評論人江淑玲教授及與會先進所提供之寶貴意見。

** 通訊作者電子信箱：chou@nccu.edu.tw。地址：台北市文山區指南路二段 64 號。

收稿日：2010 年 6 月

接受日：2016 年 3 月

六審後接受

主審領域主編：俞洪昭教授

DOI: 10.6552/JOAR.2017.65.3

Financial Restatements and Audit Fees*

Ling-Tai Lynette Chou**

Department of Accounting
National Chengchi University

Ya-Fang Wang

Department of Accounting
Providence University

Chia-Chun Lin

Audit Department
Deloitte & Touche, Taipei

Abstract

In this study we investigate the association between audit fees and the likelihood and characteristics of financial restatements, as well as whether audit fees increase subsequent to financial restatements. Using a sample of Taiwanese listed companies that restate their financial statements and a matched sample of nonrestating companies from the period 2002–2008, we document several findings. First, positive unexpected audit fees are associated with restatement likelihood, consistent with prior studies' assertion that unexpected audit fees form economic bonding that may impair auditor independence and lead to decreased audit quality. However, this result cannot rule out the possibility that auditors of companies with weak internal controls charge higher audit fees to conduct more extensive audit testing but still fail to detect all material misstatements that may result in future financial restatements. Second, restatements involving downward income adjustments and transactions prone to earnings management are positively associated with audit fees. Finally, the subsequent increase in audit fees is greater for firms with restatements than for firms without restatements. Our results indicate that future audit fee increase is an economic consequence borne by restating companies in Taiwan.

Keywords: *Restatements, unexpected audit fees, restatement characteristics, economic consequence.*

* The authors are grateful to Professor Hung-Chao Yu (field editor) and two anonymous referees for their valuable comments and suggestions. We also thank 2010 Taiwan Accounting Association Annual Conference discussant Professor Shu-Ling Chiang and participants for their helpful input on earlier versions of the manuscript.

** Corresponding author, email: chou@nccu.edu.tw. Address: No.64, Sec.2, ZhiNan Rd., Wenshan District, Taipei City 11605, Taiwan (R.O.C).

壹、前言

財務報表最重要之目的為提供有用及可靠之財務資訊，供投資大眾及債權人使用，以協助其做出適當之投資與授信決策。然而，國內力霸、博達、訊碟、皇統等一連串上市公司的會計舞弊事件，已嚴重打擊投資大眾對證券市場的信心，並對公司財務報表品質提出質疑。倘若財務報表成為詐欺舞弊的工具，除了投資大眾及債權人遭受重大損失外，社會資源之配置及整體商業環境之發展，也會受到負面的影響。二十一世紀以來，國內外上市櫃公司重編財務報表的情況頻傳，許多財務報表因不符合一般公認會計原則而被要求重編，導致投資大眾在資本市場蒙受重大損失(Lev, Ryan, and Wu 2007; Files, Swanson, and Tse 2009)，也使得投資大眾及主管機關更加關注報表資訊的品質及重編可能導致的經濟後果¹。

會計師的主要功能係針對公司之財務報表進行查核簽證，確保其無不實表達之情事，並善盡財務監督與內部控制評估等責任，實乃投資人與公司之中介，須為社會大眾利益把關。會計師接受委任後，有賴受專業訓練之查核團隊執行查核工作，以取得足夠與適切之查核證據並據以出具報告。查核公費必須足以支持查核規畫與實際所需之人力及各項成本，才能達成預期的審計品質。台灣會計師收取之公費不僅明顯低於大陸、韓國、香港及歐美，國內各事務所間也常有削價競爭之行為，偏低公費之查核是否導致審計品質欠佳，令人憂慮。

過去國外的研究發現會計師所收取公費的高低會形成會計師與客戶間之經濟依存度(DeAngelo 1981; Magee and Tseng 1990; Kinney and Libby 2002; Srinidhi and Gul 2007)，會計師為了保留支付高額公費之客戶，有可能在獨立性方面有所妥協，進而影響其審計品質，導致企業發生財報重編的頻率增加。Ashbaugh, LaFond, and Mayhew (2003)亦認為較高之審計公費會增加會計師與客戶間之經濟依賴，造成會計師查核意見之妥協而影響財務報表品質。然而Blankley, Hurtt, and MacGregor (2012)指出美國在無法區分內部控制品質的年代間(即實施內部控制查核前)，雖曾發現較高之審計公費與財報重編呈正相關，但未必意謂著一定是會計師被較高的公費收買，亦有可能是因為這些公司內控品質較差，會計師必須收取較高之公費，以執行較一般受查公司更多之必要查核程序，結果卻仍然不足以偵測出所有之重大錯誤，而造成超額(或未預期)審計公費²與重編呈現正相關的現象。Eshleman and Guo (2014)以較有盈餘管理意圖與能力的公司為研究對象，發現超額審計公費並非導因於會計師獨立

¹ 根據美國 Government Accountability Office (GAO)估計，從 2002 年 7 月到 2005 年 9 月間，公司發佈報表重編後，市值損失約 365 億美元，佔總資本市場市值 1.9%；由中長期觀點而言，市值損失約 786 億美元，佔總資本市場市值 1.7%。

² 超額(或未預期)審計公費為實際審計公費減除預期審計公費(可由本研究模型(2)估計而得)之差額(Francis and Wang 2005; Krishnan, Sami, and Zhang 2005; Hoitash, Markelevich, and Barragato 2007; Hope and Langli 2010)。

性之減損，而係肇因於會計師為偵測管理當局是否進行盈餘管理，必需投入更多的審計努力(audit effort)。由於過去文獻存在不一致的結論，使得超額審計公費是否導致會計師獨立性與審計品質受到影響，至今仍是一個值得探究的實證問題。

台灣的審計公費整體偏低，其所謂超額(未預期)公費是否存有與國外研究相同的現象，值得關注。因此本研究首先檢視在台灣價格競爭激烈的審計環境中，財報重編與會計師公費之間是否存有關聯性，並進而將各公司之未預期公費區分為負向未預期公費及正向未預期公費二組，分別探討：(1)負向未預期公費是否導致查核資源投入不足，後續較常發生財報重編；(2)正向未預期公費是否亦與高財報重編機率相關，不論係因增加之查核資源仍不足以偵測出所有財務報表缺誤，或因會計師獨立性受損影響所致。其次，本研究手工蒐集重編公司的各項重編特性，以分析各項重編特性與審計公費之關係。

第三，審計品質本來就建立在會計師的職業道德和執業良心之上，然而長期以來台灣會計師事務所受到行業內部積習以及外部競爭環境的影響，公費成為爭取審計客戶的重要策略。這使得我們有必要探討在公費競爭激烈的台灣審計市場中，會計師事務所是否會為了爭取審計客戶，而忽視重編客戶所帶來的審計風險。國外文獻指出財報重編表示財務報表品質較差 (Raghunandan, Read, and Whisenant 2003; Kinney, Palmrose, and Scholz 2004)，而當受查客戶曾經重編財報時，會計師會面臨較高的訴訟風險及離職率(Palmrose and Scholz 2004)。台灣的會計師在公費削價競爭的環境下，是否會針對曾經發生財報重編的高風險客戶，為求降低訴訟風險及審計風險而進行風險管理，將重編嚴重性反映在重編公司的審計公費上，以彌補查核成本之增加，是值得探討的議題。因此，本研究亦試圖藉由探討重編後審計公費之變化，驗證審計公費調高是否為台灣公司財報重編的經濟後果之一。

本研究之實證結果有以下的貢獻：首先，由於以往台灣審計市場的公費揭露制度，係採原則自願及部分強制的規範方式³，使得台灣的審計公費研究十分受限於公費資料來源。而國外審計公費的研究除存在不一致之研究結果，以

³ 因應安隆案之發展，及其後所訂頒之沙賓法(簡稱SOX)，我國證券暨期貨管理委員會於民國91年10月3日發佈修正之「證券發行人財務報告編製準則」，其中為避免會計師提供過多非審計服務而影響審計判斷，特規定：(1)給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費為審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者、(2)更換會計師事務所，且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者、(3)審計公費較前一年度減少達15%以上者，應揭露審計與非審計公費金額及非審計服務內容；民國95年1月起，會計師審計公費資訊，改由「公開發行公司年報應行記載事項準則」規範，並更新會計師審計公費之揭露條件。主要差異為修訂後，將非審計公費達新臺幣五十萬元以上的條件廢除，縮小公費資訊揭露之範圍。因此在本研究蒐集之樣本期間，我國會計師公費是採上述部分強制、原則自願的規範模式，由於不是所有公司皆揭露公費，本研究之資料蒐集因而受到限制。金融監督管理委員會復於民國101年9月20日發佈「公開發行公司年報應行記載事項準則」，規定所有公開發行公司必須揭露審計公費，但是公司仍可選擇採級距或個別揭露金額方式揭露審計公費，只有符合上述「證券發行人財務報告編製準則」三項任一規定者，必須採個別揭露金額方式揭露審計公費。美國則於SOX Section 201明文規範禁止

其實證結果直接推論臺灣的審計市場仍有疑慮。因此，本研究檢測會計師公費（用以捕捉審計投入）與財務報表重編（用以捕捉審計品質）之關聯性，發現在臺灣的審計市場中，僅未預期審計公費會顯著影響財報重編機率，若再將未預期公費分為正向與負向的未預期公費二組後，僅有正向的未預期公費與重編機率呈現顯著正相關。此結論支持會計師收取正向未預期審計公費會損及獨立性，使得財報重編機率增高，但亦無法完全排除 Eshleman and Guo (2014)及 Blankley et al. (2012)所提出，正向未預期審計公費與重編正相關亦可能反映會計師曾提供較多之審計投入，只是仍不足夠以偵查出所有重大誤述所致。

其次，本研究參考Palmrose, Richardson, and Scholz (2004)將財務報表重編事件，依嚴重程度萃取出不同重編特質，以反映會計師之查核風險，藉以瞭解事務所訂價策略是否受到查核風險之影響。實證結果發現：當重編涉及盈餘向下調整，及重編原因與較易涉及盈餘管理之交易（含收入／利得認列、關係人交易及舞弊）相關時，嚴重性較高，重編會正向影響當年度之審計公費。此項發現有助於補充重編特質與審計公費關聯性之相關文獻。最後，本研究探討審計公費的增加是否為重編的經濟後果之一。實證結果發現臺灣的會計師事務所普遍對於重編後的受查公司收取較高的審計公費，以反映查核風險增高的疑慮。

本研究雖然採用Feldmann, Read, and Abdolmohammadi (2009)的研究設計進行增額審計公費是否為重編之經濟後果的檢測，但是與Feldmann et al. (2009)有兩點不同。首先，Feldmann et al. (2009)所採用的重編樣本包含因購併、科目重分類、會計原則變動或是會計處理方法改變所導致的財報技術性重編，並未區分公司是否屬於財報不實表達(misstatement)，而本研究的重編樣本皆為財報存有重大不實表達的公司。其次，Feldmann et al. (2009)的研究期間為15個月，而本研究延伸研究期間，並據以探討我國非全面強制審計公費金額揭露之環境下，財報重編所造成之公費變動為何。研究發現，審計公費升高為我國上市櫃公司財報重編的經濟後果之一，這個結果與Feldmann et al. (2009)的發現一致。此研究結果有助於主管機關了解臺灣會計師事務所承接高風險客戶的訂價決策，並補充有關財報重編經濟後果之文獻。

本研究第貳部分首先回顧過去有關於財務報表重編與審計公費之相關文獻，並進一步推導出本研究假說。第參部分為研究設計，說明資料來源、樣本選取過程、變數定義，以及實證模型的設計。第肆部分說明敘述性統計、實證分析結果，以及敏感性分析。第伍部分則為結論、研究限制與建議。

會計師事務所對審計客戶同時提供非審計服務。非審計服務項目包括稅務、管理諮詢服務、併購、公司財務諮詢、評價服務、內部稽核服務、工商登記等（參見中華民國會計師職業道德規範公報第十號「正直、公正客觀及獨立性」附錄之施行細則）。

貳、文獻回顧與假說發展

一、財務報表重編與審計公費

本研究著重於探討審計公費與財務報表重編之關聯性，首先以會計師公費作為事務所對審計客戶之經濟依賴性所可能產生獨立性問題之代理變數，並以財務報表重編作為審計品質的代理變數，檢視會計師與客戶間之經濟束縛是否會影響審計品質。本研究採用財務報表重編作為審計品質的代理變數是因為會計師的主要功能係對公司的財務報表進行查核簽證，以確保該公司財務報表允當表達且無不實之情事。然而，重編是明顯的財務報表品質減損的現象，亦為會計師查核程序出現瑕疵的證據。U.S. Treasury (2008)的報告及 Francis (2011)也指出財務報表重編代表較低的審計品質以及低品質查核工作的產出結果⁴。過去文獻多數使用裁決性應計項目作為審計品質的代理變數，容易存在過多雜訊干擾的問題(Aboody, Hughes, and Liu 2005; Francis, LaFond, Olsson, and Schippe 2005)。本研究以財報重編作為審計品質之衡量指標⁵，探討審計公費與財務重編之關聯性，應可得到更直接、更具說服力之證據⁶。

過去文獻中，關於審計公費及非審計公費對審計品質之影響，存在不一致之研究結果。例如，審計公費水準反映審計投入程度、審計品質高低及會計師名譽資本上之投入(Davis, Ricchiute, and Trompeter 1993; Frankel, Johnson, and Nelson 2002; Ashbaugh et al. 2003; Gul, Chen, and Tsui 2003; Srinidhi and Gul 2007)，因此，當客戶對會計師的重要性越大時，會計師越會傾向於維護其聲譽而限制公司的操縱行為（官月緞與楊炎杰 2006），進而使得未來報表重編的機率較低。反之，公費高低亦隱含會計師與客戶間之緊密經濟依存度(DeAngelo 1981; Magee and Tseng 1990; Kinney and Libby 2002; Srinidhi and Gul 2007)，當客戶的重要性越高時，會計師愈有可能會對客戶的盈餘管理行為妥協，進而使得報表在未來發生重編的機率升高。因此，本研究不預期公費與財報重編發生機率之方向。據此，本研究建立以下之假說：

⁴ U.S. Treasury (2008)的報告指出審計品質可以從投入（例如：查核人員的能力）及產出（例如：財務報表重編）二個層面來衡量。Francis (2011)更進一步的提出較明確的審計品質定義，並指出審計品質會受到查核的投入、查核的程序、事務所之不同、查核專家及審計市場、規範及法令以及查核產出結果的經濟後果所影響。

⁵ 審計品質之衡量亦有許多衡量指標，包括裁決性應計項目(Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam 1998)、審計失敗的比例(Palmrose 1988b)、會計師聲譽(Palmrose 1986)、盈餘反應係數(Balsam, Krishnan, and Yang 2003)、出具意見類型(Lennox 2005)、迎合盈餘目標之傾向(Frankel et al. 2002)、產業專長(Krishnan 2003)以及事前資金成本(Khurana and Raman 2004)等。

⁶ 美國 AICPA 過去的 GAO (2003)指出財報重編是捕捉財報品質最直接的指標。近年來亦有許多文章以重編作為財務報表品質之替代變數(Kinney et al. 2004; Palmrose and Scholz 2004; Srinivasan 2005; Archambeault, DeZoort, and Hermanson 2008; Gao, Wu, and Zimmerman 2009)。

H1-1：會計師公費與客戶之財報發生重編的機率具關聯性。

會計師所獲得的公費若為投入查核工作所應得的合理報酬（預期審計公費），則應不會有獨立性受到威脅而損及審計品質的情況；反之，會計師所獲得的公費若超過或低於投入查核工作所應得的合理報酬，則此未預期的報酬可能損及審計品質。因此，本研究進一步參考過去文獻(Frankel et al. 2002; Hope, Kang, Thomas, and Yoo 2009; Hope and Langli 2010)所建立的審計公費預測模型，並參考 Francis and Wang (2005), Krishnan, Sami, and Zhang (2005)及 Hoitash et al. (2007), Hope and Langli (2010)的做法，估計會計師所獲得之未預期審計公費。當未預期審計公費為正值時，代表會計師收取超過預期的超額公費。反之，當未預期公費為負值時，代表會計師收取低於預期合理範圍的低廉公費。會計師有可能因為收取超高額公費而使得獨立性有所妥協，進而增加未來財報重編機率；另一方面，會計師也有可能因為收取低廉審計公費，而使得查核工作的投入不足，影響審計品質，進而增加未來財報重編機率。

近年 Blankley et al. (2012)提出會計師查核內部控制品質較差的公司時，必須收取較高之公費，以執行較一般受查公司更多之必要查核程序，結果卻仍然不足以偵測出所有之重大不實表達，而造成超額（或未預期）審計公費與重編呈現正相關的現象。Eshleman and Guo (2014)以較有盈餘管理意圖與能力的公司為研究對象，發現超額審計公費並未導致會計師獨立性減損，反而是會計師為偵測管理當局是否進行盈餘管理，必需投入更多的審計努力。因此，會計師收取超高額公費卻仍發生財報重編，喪失獨立性造成降低查核品質應不是唯一理由。總之，我們在進行實證分析時，並未對未預期審計公費做方向預測，而端視正、負二股力量對重編機率的實證影響為何。

據此，本研究建立以下之假說 H1-2 與 H1-3：

H1-2：會計師收取之（未）預期審計公費與客戶之財報發生重編的機率具關聯性。

H1-3：會計師收取之正（負）向未預期審計公費與客戶之財報發生重編的機率具關聯性。

二、審計公費與重編特質

本研究參考 Palmrose et al. (2004)，將重編樣本依照重編發起者、嚴重性及原因等區分出不同的重編特質，以進一步分析不同的重編特質與審計公費之關聯性，例如：(1)重編之發起者，為受證期局強制重編或自行重編；(2)重編頻率；(3)重編影響之廣泛性；(4)重編報表類型；(5)重編之損益調整金額與方向，與(6)重編原因⁷。重編並非只是單一的負面新聞，應視為涉及不同重編特質的重要財務資訊與風險。過去的文獻已指出財務報表重編使得企業面對較高的訟

⁷ GAO (2003, 2006)將造成會計報表重編的原因分成四大類：(1)收入不當認列；(2)成本、費用不當認列；(3)在企業合併會計科目不當認列；(4)其他不當的會計處理。

訴與破產風險(Palmrose and Scholz 2004)，因此，本研究進一步探討會計師決定審計公費時，是否會考量受查者被重編年度當時不同重編特質所代表之審計風險。

首先，本研究將重編發起者係自願性或強制性做為一項重編特質。過去文獻(Anderson and Yohn 2002; Palmrose et al. 2004; Arthaud-Day, Certo, Dalton, and Dalton 2006; Desai, Hogan, and Wilkins 2006)主張市場對於自行重編或是強制重編之公司應有不同的解讀，認為相較於自行重編的公司，強制重編公司可能反應較差之資訊內涵與較高之舞弊機率。而公司自行發起的重編，事實上也可能包含了「會計師要求公司重編」及「公司主動重編」等情形。根據 Palmrose et al. (2004)的研究發現，相較於自行重編樣本，強制重編樣本高估營收成長率之情形較嚴重，且重編科目大多涉及核心科目，對稅後淨利金額調整之影響也較為重大。因此，會計師事務所的訂價策略應能反映強制重編公司所帶來的風險。此外，重編的次數愈多代表重編的嚴重性愈高，重編頻率愈高的公司所帶來的風險應能反映在較高的審計公費水準上。再者，重編影響之期間愈長或科目數愈多，代表重編廣泛的程度愈高，亦隱含財務報表發生不實表達的機會愈高(Palmrose et al. 2004)，因此重編的廣泛性(pervasiveness)應能反映在較高的審計公費水準上。由於年報的查核與季報的核閱所提供之確信程度不同，過去文獻(Palmrose and Scholz 2004; Land 2010)指出年報之重編會引起投資人較大之反應，亦即年報之重編相較於半年報與季報之重編有較高的重編嚴重性，亦有可能會反映在較高的審計公費水準上。薛敏正、林嬋娟與林秀鳳 (2008)的研究結果發現，公司利用裁決性應計項目進行的盈餘管理程度愈大，後續愈有可能發生盈餘向下調整的重編事件，表示管理階層為掩飾公司財務績效不佳，事前利用裁決性應計項目進行盈餘管理的操縱，以達到窗飾盈餘之目的，因此，損益向下調整之重編公司會有較高的審計公費水準。Abbott, Parker, and Peters (2006)也發現當公司採取盈餘增加之管理行為時，其審計公費較高，且在客戶越有誘因去操縱盈餘的環境下，審計公費會越高。因此，當重編原因涉及強烈的事前盈餘管理動機時，表示重編公司的財務體質不佳、窗飾盈餘的機率較高，因而導致後續的財報重編。據此，本研究建立以下之假說：

H2-1：強制性重編與審計公費間具正向關係。

H2-2：重編次數與審計公費間具正向關係。

H2-3：重編所影響之科目數與審計公費間具正向關係。

H2-4：年報之重編與審計公費間具正向關係。

H2-5：損益向下調整之重編與審計公費間具正向關係。

H2-6：涉及盈餘管理動機之重編與審計公費間具正向關係。

三、重編的經濟後果

過去文獻探討財報重編所引發之經濟後果，大致可分為市場價格之波動與機構投資者之反應(Hribar and Jenkins 2004; Palmrose et al. 2004)、資金成本之提

高(Hribar and Jenkins 2004)、訴訟風險增加(Palmrose et al. 2004)、審計公費之提高(Feldmann et al. 2009)、對高階管理階層與外部董事之懲罰(Srinivasan 2005; Desai et al. 2006)等。Palmrose et al. (2004)發現涉及舞弊之重編、影響科目數眾多、會計師發起之重編及盈餘向下修正之重編，其股價之跌幅較深，且日後面臨訴訟及破產風險較高。Srinivasan (2005)發現外部董事之離職率會因為財務報表重編之嚴重性而上升，且審計委員會成員之離職率會高於其他外部董事，代表其承受更大因財報失敗所產生之名譽損害。Desai et al. (2006)發現有近 60% 的公司在重編宣告兩年內，至少異動一位高階管理階層，相較於未重編公司之 35%，具有明顯差異。Hribar and Jenkins (2004)指出，就長期而言，財務報表重編事件對於公司之資金成本有明顯影響，顯見財務報表重編對公司價值影響重大。此外，Johnstone and Bedard (2003, 2004)於會計師事務所承接客戶委任之研究中發現，會計師對風險較高之客戶會採行風險管理策略，透過審計公費的提高，將風險轉嫁於客戶⁸。Feldmann et al. (2009)進一步印證 Johnstone and Bedard (2003, 2004)的研究發現，認為公司經歷財報重編後，會計師事務所評估承接此類型客戶的風險較高，因而提高重編公司之後續審計公費，使得公費的調整成為重編公司的另一項經濟後果。我國審計公費的揭露規定特殊，乃是採級距或個別揭露金額之條件式揭露規定，因此並非所有的重編客戶都揭露公費資訊，這使得瞭解已揭露公費資訊的重編公司是否受到重編事件影響而有較高的後續公費更形重要，因為這個結果將有助於投資大眾瞭解財報重編對重編公司後續審計公費的影響為何。因此，本研究 H3 參照 Feldmann et al. (2009) 之研究方法與架構，探討 Feldmann et al. (2009)於美國資本市場所發現之財報重編與後續審計公費變化之關聯性是否亦存在於台灣的資本市場。據此，本研究建立以下假說：

H3：重編公司之後續審計公費高於未重編公司。

參、研究設計

一、樣本選取與資料來源

本研究樣本期間為 2002 至 2008 年，以發生財務報表重編之台灣上市、上櫃公司，並有揭露其審計公費者為研究對象。由於金融、保險與證券業之產業性質特殊，財務資料特性與一般公司有別，故不予列入。本研究所使用之財務報表重編樣本、審計公費與財務數據資訊皆取自台灣經濟新報資料庫 (taiwan economic journal, 簡稱 TEJ)。如表 1 的 Panel A 所示，本研究自 TEJ 取得 2002 至 2008 年之重編公司共計 305 家，經樣本篩選過程後，最終獲得重編樣本公司共計 85 家。同時，就未發生財務報表重編之公司進行同年、同產業別及

⁸ 過去文獻中指出的風險管理策略包括查核人員的調派(Johnstone and Bedard 2003)、訂價策略(Johnstone and Bedard 2003)、使用查核工具加強審計執行之效率(Johnstone and Bedard 2003, 2004)、內外部評鑑(Bell, Bedherd, Johnstone, and Smith 2002)以及刪除高風險的客戶(Johnstone and Bedard 2003, 2004)等。

相近規模之一對一配對樣本篩選，以獲得本研究之配對樣本進行實證分析。

表 1 樣本資料分析表

| Panel A：樣本篩選過程 | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 選取樣本之標準 | | | | | | | | 樣本數 |
| 樣本期間所有重編之家數 | | | | | | | | 305 |
| 減：金融保險及證券業 | | | | | | | | (34) |
| 減：無揭露審計公費之公司 | | | | | | | | (173) |
| 減：技術性重編之公司 ^{註1} | | | | | | | | (7) |
| 減：遺漏資料值 | | | | | | | | (1) |
| 減：無產業規模相似之配對公司 | | | | | | | | (5) |
| 符合本研究之樣本總數 ^{註2} | | | | | | | | 85 |
| 配對樣本：以年度、規模、行業別為配對標準 | | | | | | | | 85 |
| 最終樣本數 | | | | | | | | 170 |
| Panel B：樣本公司年度分佈 | | | | | | | | |
| 年度 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 合計 |
| 重編公司 | 8 | 3 | 5 | 12 | 18 | 23 | 16 | 85 |
| 未重編公司 | 8 | 3 | 5 | 12 | 18 | 23 | 16 | 85 |
| 合計 | 16 | 6 | 10 | 24 | 36 | 46 | 32 | 170 |
| 比例 | 9.4% | 3.5% | 5.9% | 14.1% | 21.2% | 27.1% | 18.8% | 100% |
| Panel C：樣本公司產業分佈 | | | | | | | | |
| 產業代號 | 產業名稱 | 重編家數 | 樣本百分比 | 未重編家數 | 樣本百分比 | | | |
| 12 | 食品工業 | 1 | 1.2% | 1 | 1.2% | | | |
| 14 | 紡織纖維 | 5 | 5.9% | 5 | 5.9% | | | |
| 15/45/89 | 電機機械 | 2 | 2.4% | 2 | 2.4% | | | |
| 17/41/47 | 化學生技 | 6 | 7.1% | 6 | 7.1% | | | |
| 23/24 | 電子工業 | 56 | 65.8% | 56 | 65.8% | | | |
| 25 | 建材營造 | 10 | 11.7% | 10 | 11.7% | | | |
| 26 | 航運業 | 1 | 1.2% | 1 | 1.2% | | | |
| 99 | 其他 ^{註3} | 4 | 4.7% | 4 | 4.7% | | | |
| 合計 | | 85 | 100% | 85 | 100% | | | |

註：1.技術性重編係指財務報表發生重編並非由於財務報表誤述所導致，乃是因為購併、科目重分類、會計原則變動或是會計處理方法改變所導致的財務報表重編。

2.依據「公開發行公司年報應行記載事項準則」第 10 條，應揭露審計公費之規定。本研究之重編樣本之中，因給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費為審計公費之比例達四分之一以上而揭露公費資訊的家數有 48 家；因更換會計師事務所且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者而揭露公費資訊的家數有 2 家；因審計公費較前一年度減少達百分之十五以上而揭露公費資訊的家數有 2 家；未說明而揭露公費資訊的家數有 33 家。

3.有四個觀察值的產業代碼是 99 開頭，依照 TEJ 產業分類為「其他產業」，並與同屬其他產業類股的公司進行樣本配對。但本研究亦於敏感性分析測試時，將歸屬於「其他產業」的四組樣本刪除，實證結果並無差異。

樣本公司之年度分佈狀況列示於表 1 的 Panel B，表中顯示自 2003 年後，重編公司家數有逐年上升的趨勢。如表 1 的 Panel C 所示，食品業及航運業的重編家數最少，各只佔總樣本的 1.2%；而電子業的重編家數最多，佔總樣本量的 65.8%。

二、變數衡量與實證模型

首先，為了檢測會計師事務所對審計客戶之經濟依賴性所可能產生獨立性威脅對於審計品質的影響(H1-1)，本研究以會計師公費(*FEEVAR*)作為會計師與客戶間經濟依存度的代理變數，並以財務報表重編與否(*RESTATE*)作為審計品質的代理變數。本研究參考 Srinidhi and Gul (2007)，使用審計公費金額取自然對數(*AUDIT*)來衡量會計師公費(*FEEVAR*)，據以建立下列 Logistic 迴歸模型(1)以測試假說 H1-1 (變數定義彙整於附錄 1)：

$$\begin{aligned}
 P(Y = RESTATE)_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 FEEVAR_{i,t} + \beta_2 ROA_{i,t} + \beta_3 DE_{i,t} + \beta_4 QUICK_{i,t} \\
 & + \beta_5 INDBOD_{i,t} + \beta_6 BDSIZE_{i,t} + \beta_7 DUALITY_{i,t} \\
 & + \beta_8 DEVIATION_{i,t} + \beta_9 CONTROL_{i,t} + \beta_{10} BIG4_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \quad (1)
 \end{aligned}$$

本研究參考過去文獻 (李建然、廖秀梅與黃雨頌 2010; Francis et al. 2005; Hogan and Wilkins 2008)，以資產報酬率(*ROA*)、負債比率(*DE*)、速動比率(*QUICK*)作為公司財務績效的控制變數，並預期財務績效愈差，公司發生重編的可能性愈高。此外，本研究亦參考過去文獻 (林宛瑩、許崇源與戚務君 2005; DeAngelo 1981; Conyon and Peck 1998; Cheng and Farber 2008; Coles, Daniel, and Naveen 2008; Young, Tsai, and Hsu 2008)，以獨立董事比率(*INDBOD*)、董事會規模(*BDSIZE*)、董事長兼任總經理與否(*DUALITY*)、股權偏離程度(*DEVIATION*)、席次控制權(*CONTROL*)與事務所規模(*BIG4*)作為公司治理的控制變數，並預期獨立董事比率愈高以及由四大會計師事務所查核的公司，其公司治理機制愈佳，發生重編的可能性愈低；董事長兼任總經理、股權偏離程度愈大以及席次控制權愈大，表示公司治理機制愈差，發生重編的可能性愈高。董事會規模愈大，一方面表示監督能力愈佳，較不會有財報重編的狀況發生；另一方面，當發現財報有錯誤時，亦愈有可能會要求立刻修正，因而發生重編的可能性較高，故本研究不預期董事會規模(*BDSIZE*)的方向。

由於會計師所獲得的公費若為投入查核工作所應得的合理報酬，則應不會有獨立性受到威脅而損及審計品質的情況；反之，會計師所獲得的公費若超過投入查核工作所應得的合理報酬，則此未預期的超額報酬可能損及審計品質。因此，本研究進一步參考過去文獻 (Frankel et al. 2002; Hope et al. 2009; Hope and Langli 2010) 建立審計公費預測模型，並參考 Francis and Wang (2005), Krishnan et al. (2005), Hoitash et al. (2007) 及 Hope and Langli (2010) 的做法，估計會計師所獲得之未預期審計公費 (*UNEXPECTED FEE*)，並據以檢測假說

H1-2。首先，本研究將 2002 年至 2008 年的 85 家重編公司及 85 家配對公司資料代入下述之審計公費預測模型(2)進行迴歸，計算出預期審計公費 (*EXPECTED FEE*)。接著再將實際審計公費扣除 *EXPECTED FEE*，即獲得 *UNEXPECTED FEE*。最後，本研究再將所獲得的 *UNEXPECTED FEE* 及 *EXPECTED FEE* 分別代入迴歸模型(1)中，做為 *FEEVAR* 的替代衡量變數，並據以測試假說 H1-2。

$$\begin{aligned} \text{EXPECTED FEE}_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 \text{LOGASSET}_{i,t} + \beta_2 \text{SUB}_{i,t} + \beta_3 \text{RECINV}_{i,t} \\ & + \beta_4 \text{ROA}_{i,t} + \beta_5 \text{DE}_{i,t} + \beta_6 \text{QUICK}_{i,t} + \beta_7 \text{INDBOD}_{i,t} \\ & + \beta_8 \text{HOLDING}_{i,t} + \beta_9 \text{NONAUDIT}_{i,t} + \beta_{10} \text{DEVIATION}_{i,t} \\ & + \beta_{11} \text{CONTORL}_{i,t} + \beta_{12} \text{BIG4}_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \end{aligned} \quad (2)$$

在上述的審計公費預測模型(2)中，本研究參考過去文獻(Simunic 1980; Francis et al. 2005)，以應收帳款與存貨佔淨值比率(*RECINV*)、總資產取自然對數(*LOGASSET*)、轉投資家數(*SUB*)作為營運複雜度的控制變數，並預期營運複雜度愈高，審計公費愈高。此外，本研究亦以資產報酬率(*ROA*)、負債比率(*DE*)、速動比率(*QUICK*)作為經營風險的控制變數，並預期企業營運風險愈高，審計公費愈高。參考過去文獻(林宛瑩等 2005; 李建然等 2010; Young et al. 2008)，本研究以董事持股比率(*HOLDING*)、獨立董事比率(*INDBOD*)、股權偏離程度(*DEVIATION*)以及席次控制權(*CONTROL*)作為公司治理的控制變數，並預期一般上市櫃公司董事持股比率愈高及獨立董事比率愈低、股權偏離程度愈大、控制股東所擁有的董事會席次愈多，其代理問題愈嚴重，公司治理機制愈差。由於這些公司有較高的固有風險，必須增加查核努力，因此會計師會收取較高的審計公費。過去文獻指出，大型事務所存在較高之公費溢酬(DeFond, Francis, and Wong 2000; Francis et al. 2005)，因此，本研究亦考慮事務所規模(*BIG4*)作為控制變數。由於 Simunic (1984)指出審計服務與非審計服務間存在相互依存度與知識外溢效果，本研究控制非審計公費(*NONAUDIT*)對審計公費的影響。

本研究接著參考 Palmrose et al. (2004)，考量六個重編特質變數 (*NATUREVAR*)，並建立以下的迴歸模型(3)用以檢測這些重編特質所代表之查核風險對於被重編年度審計公費(*AUDIT*)的影響(H2-1~H2-6)。這六個重編特質包含重編發起者(*TYPE*)、重編頻率(*FREQUENCY*)、重編影響科目數(*PERVASIVENESS*)、重編報表類型(*YEAR*)、重編是否向下調整盈餘(*INCOME DECREASING*)以及重編原因(*REASON*)等。

$$\begin{aligned} \text{AUDIT}_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 \text{NATUREVAR}_{i,t} + \beta_2 \text{RECINV}_{i,t} + \beta_3 \text{LOGASSET}_{i,t} + \beta_4 \text{SUB}_{i,t} \\ & + \beta_5 \text{ROA}_{i,t} + \beta_6 \text{DE}_{i,t} + \beta_7 \text{QUICK}_{i,t} + \beta_8 \text{HOLDING}_{i,t} + \beta_9 \text{INDBOD}_{i,t} \\ & + \beta_{10} \text{DEVIATION}_{i,t} + \beta_{11} \text{CONTROL}_{i,t} + \beta_{12} \text{BIG4}_{i,t} + \beta_{13} \text{NONAUDIT}_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \end{aligned} \quad (3)$$

最後，為了測試重編公司後續的審計公費變化(H3)，本研究選取配對樣本與重編公司進行迴歸分析，觀察後續的審計公費($AUDIT_{i,t+1}$)及審計公費變動數($\Delta AUDIT_{i,t+1}$)，以財務報表重編與否($RESTATE$)作為主要自變數，並預期重編公司相較於非重編公司，後續有較高的審計公費。迴歸模型如下：

$$AUDIT_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 RESTATE_{i,t} + \beta_2 SUB_{i,t+1} + \beta_3 ROA_{i,t+1} + \beta_4 DE_{i,t+1} + \beta_5 QUICK_{i,t+1} + \beta_6 RECINV_{i,t+1} + \beta_7 LOGASSET_{i,t+1} + \varepsilon_{i,t+1} \quad (4)$$

$$\Delta AUDIT_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 RESTATE_{i,t} + \beta_2 \Delta SUB_{i,t+1} + \beta_3 \Delta ROA_{i,t+1} + \beta_4 \Delta DE_{i,t+1} + \beta_5 \Delta QUICK_{i,t+1} + \beta_6 \Delta RECINV_{i,t+1} + \beta_7 \Delta LOGASSET_{i,t+1} + \varepsilon_{i,t+1} \quad (5)$$

肆、實證結果

一、敘述性統計

表 2 的 Panel A 呈現之敘述性統計值，以重編公司與未重編公司作為分類比較，審計公費的三項衡量變數($AUDIT$ 、 $NONAUDIT$ 、 $TOTFEES$)，皆達顯著水準，表示重編公司有較高之審計公費($AUDIT$)、非審計公費($NONAUDIT$)與總公費($TOTFEES$)。此外，透過審計公費預測模型將審計公費區分為預期與未預期部份之後，本研究發現重編公司有較高之預期審計公費($EXPECTED FEE$)與未預期審計公費($UNEXPECTED FEE$)。在其他變數方面，資產報酬率(ROA)與負債比率(DE)亦達顯著水準，顯示重編公司獲利能力(ROA)較差且負債比率(DE)較高。表 2 的 Panel B 將重編公司區分為自願性與強制性重編，以利進一步檢視自願性與強制性重編之重編特質是否有所差異。由 Panel B 可知，兩組樣本在六項重編性質中，僅重編原因($REASON$)達顯著差異，此結果與 Palmrose et al. (2004)研究發現相似，亦即：相較於自願性重編樣本，強制性重編樣本在收入／利得認列、關係人交易及舞弊等盈餘管理動機較強。此外，強制性重編樣本的營運風險 (ROA 與 DE) 較高且公司治理機制 ($CONTROL$ 與 $BIG4$) 較差。

Panel A: 重編與未重編

| 變數 ^{註1} | 重編公司 | | | | | 未重編公司 | | | | | 兩組樣本差異檢定 ^{註3} | | | |
|----------------------------|------|-------|------|------|-----|-------|------|------|-----|------|------------------------|------|----------|------------|
| | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | t-test | Wilcoxon z |
| AUDIT | 85 | 2758 | 2560 | 1671 | 85 | 1975 | 1930 | 1115 | 85 | 1975 | 1930 | 1115 | -3.13*** | -3.18*** |
| EXPECTED FEE ^{註2} | 85 | 2548 | 2333 | 1166 | 85 | 2185 | 2032 | 933 | 85 | 2185 | 2032 | 933 | -2.24** | -2.01** |
| UNEXPECTED FEE | 85 | 210 | -17 | 1174 | 85 | -210 | -146 | 762 | 85 | -210 | -146 | 762 | -2.77*** | -2.41** |
| NONAUDIT | 85 | 1733 | 734 | 1502 | 85 | 572 | 498 | 589 | 85 | 572 | 498 | 589 | -2.30*** | -2.25** |
| FEERATIO | 85 | 0.26 | 0.25 | 0.23 | 85 | 0.21 | 0.20 | 0.18 | 85 | 0.21 | 0.20 | 0.18 | -1.42 | -1.14 |
| TOTFEES | 85 | 4491 | 3314 | 2503 | 85 | 2547 | 2260 | 1336 | 85 | 2547 | 2260 | 1336 | -3.21*** | -3.47*** |
| ROA | 85 | -0.03 | 0.02 | 0.20 | 85 | 0.08 | 0.07 | 0.12 | 85 | 0.08 | 0.07 | 0.12 | 4.17*** | 3.14** |
| DE | 85 | 0.68 | 0.60 | 0.80 | 85 | 0.42 | 0.41 | 0.18 | 85 | 0.42 | 0.41 | 0.18 | -2.98*** | -4.41*** |
| QUICK | 85 | 1.78 | 0.84 | 4.41 | 85 | 1.94 | 1.08 | 3.69 | 85 | 1.94 | 1.08 | 3.69 | 0.27 | 2.31** |
| INDBOD | 85 | 0.14 | 0.00 | 0.17 | 85 | 0.15 | 0.00 | 0.17 | 85 | 0.15 | 0.00 | 0.17 | 0.56 | 0.61 |
| BDSIZE | 85 | 6.70 | 7.00 | 2.06 | 85 | 6.45 | 6.00 | 1.91 | 85 | 6.45 | 6.00 | 1.91 | -0.85 | -0.61 |
| DUALITY | 85 | 0.32 | 0.00 | 0.47 | 85 | 0.42 | 0.00 | 0.50 | 85 | 0.42 | 0.00 | 0.50 | 1.43 | 1.43 |
| DEVIATION | 85 | 0.07 | 0.01 | 0.15 | 85 | 0.07 | 0.02 | 0.13 | 85 | 0.07 | 0.02 | 0.13 | 0.18 | 0.68 |
| CONTROL | 85 | 0.54 | 0.44 | 0.25 | 85 | 0.50 | 0.50 | 0.23 | 85 | 0.50 | 0.50 | 0.23 | -0.91 | -0.68 |
| BIG4 | 85 | 0.75 | 1.00 | 0.43 | 85 | 0.81 | 1.00 | 0.39 | 85 | 0.81 | 1.00 | 0.39 | 0.92 | 0.93 |

Panel B: 自願性與強制性重編

| 變數 ^{註1} | 所有樣本 | | | | | 自願性重編 | | | | | 強制性重編 | | | | | 兩組樣本差異檢定 ^{註3} | | |
|------------------|------|------|------|------|-----|-------|------|------|-----|------|-------|------|-----|------|------|------------------------|---------|------------|
| | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | t-test | Wilcoxon z |
| AUDIT | 85 | 2758 | 2560 | 1671 | 57 | 2966 | 2850 | 1772 | 28 | 2335 | 2000 | 1377 | 28 | 2335 | 2000 | 1377 | 1.30 | 1.58 |
| FREQUENCY | 85 | 1.95 | 2.00 | 1.03 | 57 | 1.93 | 2.00 | 0.96 | 28 | 2.00 | 1.50 | 1.19 | 28 | 2.00 | 1.50 | 1.19 | -0.29 | -0.11 |
| PERVASIVENESS | 85 | 9.06 | 7.00 | 7.37 | 57 | 9.39 | 7.00 | 7.77 | 28 | 8.39 | 6.00 | 6.58 | 28 | 8.39 | 6.00 | 6.58 | 0.58 | 0.82 |
| YEAR | 85 | 0.37 | 0.00 | 0.48 | 57 | 0.33 | 0.00 | 0.48 | 28 | 0.43 | 0.00 | 0.50 | 28 | 0.43 | 0.00 | 0.50 | -0.85 | -0.85 |
| INCOME | 85 | 0.54 | 0.00 | 0.50 | 57 | 0.54 | 0.00 | 0.50 | 28 | 0.54 | 1.00 | 0.51 | 28 | 0.54 | 1.00 | 0.51 | 0.07 | 0.07 |
| REASON | 85 | 0.45 | 1.00 | 0.50 | 57 | 0.37 | 1.00 | 0.49 | 28 | 0.61 | 1.00 | 0.50 | 28 | 0.61 | 1.00 | 0.50 | -2.11** | -2.07** |
| RECINV | 85 | 1.31 | 1.00 | 1.60 | 57 | 1.23 | 1.00 | 1.34 | 28 | 1.47 | 1.02 | 2.04 | 28 | 1.47 | 1.02 | 2.04 | -0.66 | 0.27 |

表 2 樣本敘述性統計 (續)

| 變數 ^{註1} | 所有樣本 | | | | | 自願性重編 | | | | | 強制性重編 | | | | | 兩組樣本差異檢定 ^{註3} | | |
|------------------|------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|-------|------------------------|---------|------------|
| | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | 樣本數 | 平均數 | 中位數 | 標準差 | t-test | Wilcoxon z |
| | 85 | 6.48 | 6.43 | 0.59 | 57 | 6.55 | 6.62 | 0.58 | 28 | 6.33 | 6.33 | 0.61 | 28 | 6.33 | 6.33 | 0.61 | 1.63 | 1.66* |
| LOGASSET | 85 | 11.14 | 8.00 | 9.04 | 57 | 10.70 | 7.00 | 9.44 | 28 | 12.03 | 10.5 | 8.24 | 28 | 12.03 | 10.5 | 8.24 | -0.64 | -0.99 |
| SUB | 85 | -0.03 | 0.02 | 0.20 | 57 | 0.01 | 0.06 | 0.17 | 28 | -0.10 | -0.03 | 0.22 | 28 | -0.10 | -0.03 | 0.22 | 2.58*** | 2.94*** |
| ROA | 85 | 0.68 | 0.60 | 0.80 | 57 | 0.55 | 0.56 | 0.23 | 28 | 0.94 | 0.75 | 1.33 | 28 | 0.94 | 0.75 | 1.33 | -2.16** | -2.00** |
| DE | 85 | 1.78 | 0.84 | 4.41 | 57 | 1.30 | 0.93 | 1.28 | 28 | 2.75 | 0.42 | 7.45 | 28 | 2.75 | 0.42 | 7.45 | -1.44 | 2.63*** |
| QUICK | 85 | 20.44 | 16.34 | 15.50 | 57 | 20.22 | 14.23 | 13.32 | 28 | 20.90 | 17.03 | 19.47 | 28 | 20.90 | 17.03 | 19.47 | -0.19 | 0.58 |
| HOLDING | 85 | 0.14 | 0.00 | 0.17 | 57 | 0.15 | 0.00 | 0.18 | 28 | 0.10 | 0.00 | 0.14 | 28 | 0.10 | 0.00 | 0.14 | 1.47 | 1.36 |
| INDBOD | 85 | 0.07 | 0.01 | 0.15 | 57 | 0.05 | 0.02 | 0.11 | 28 | 0.10 | 0.01 | 0.20 | 28 | 0.10 | 0.01 | 0.20 | -1.49 | -0.39 |
| DEVIATION | 85 | 0.54 | 0.44 | 0.25 | 57 | 0.50 | 0.43 | 0.25 | 28 | 0.61 | 0.60 | 0.22 | 28 | 0.61 | 0.60 | 0.22 | -1.97** | -1.96** |
| CONTROL | 85 | 0.75 | 1.00 | 0.43 | 57 | 0.84 | 1.00 | 0.37 | 28 | 0.57 | 1.00 | 0.50 | 28 | 0.57 | 1.00 | 0.50 | 2.81*** | 2.70*** |
| BIG4 | 85 | 2.41 | 2.87 | 1.24 | 57 | 2.62 | 2.91 | 1.07 | 28 | 1.97 | 2.48 | 1.46 | 28 | 1.97 | 2.48 | 1.46 | 2.32** | 1.56 |
| NONAUDIT | 85 | | | | 57 | | | | 28 | | | | 28 | | | | | |

註：1. 各變數的定義，AUDIT：審計公費取自然對數；EXPECTED FEE：透過審計公費預測模型，套用公司資料所算出之預期公費金額；UNEXPECTED FEE：實際審計公費扣除預期審計公費之差額；NONAUDIT：非審計公費取自然對數；FEERATIO：非審計公費佔總公費之比例；TOTTEES：總公費取自然對數；ROA：稅後息前淨利總資產；DE：負債／總資產；QUICK：(流動資產－存貨－預付費用)／流動負債；INDBOD：獨立董事佔董事會席次比率；BDSIZE：董事會人數；DUALITY：董事長兼任總經理＝1，其他＝0；DEVIATION：股份控制權與盈餘分配權離程度；CONTROL：席次控制權比率；BIG4：由四大查核＝1，其他＝0；TYPE：強制性重編＝1，自願性重編＝0；FREQUENCY：年度重編次數；Pervasiveness：重編影響科目數；YEAR：重編年報＝1，僅重編季報、半年報＝0；INCOME：損益向下調整之重編＝1，其他＝0；REASON：收入／利得認列、關係人交易及舞弊等盈餘管理動機較強之重編原因＝1，其他＝0；RECINV：應收帳款與存貨／淨值；LOGASSET：總資產取自然對數；SUB：轉投資家數；HOLDING：董事持有股份比率。

$$2. \text{審計公費預測模型：} \text{EXPECTED FEE}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{ASSET}_{i,t} + \beta_2 \text{SUB}_{i,t} + \beta_3 \text{RECINV}_{i,t} + \beta_4 \text{ROA}_{i,t} + \beta_5 \text{DE}_{i,t} + \beta_6 \text{QUICK}_{i,t} + \beta_7 \text{HOLDING}_{i,t} + \beta_8 \text{NONAUDIT}_{i,t} + \beta_9 \text{DEVIATION}_{i,t} + \beta_{10} \text{CONTROL}_{i,t} + \beta_{11} \text{BIG4}_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

3. *代表達 10% 顯著水準，**代表達 5% 顯著水準，***代表達 1% 顯著水準。

二、實證結果

1. 檢測 H1—重編發生機率與會計師公費

表 3 的 Panel A 顯示，審計公費(AUDIT)愈高，重編發生的機率愈高（係數為 1.966， $p < 0.05$ ）。此結果意味著審計公費會產生會計師與客戶之間的經濟依存度，使得會計師可能妥協其獨立性，進而損害審計品質⁹，導致重編發生的機率較高。本研究在敏感性分析時，亦進一步採用非審計公費(NONAUDIT)、非審計公費比率(FEERATIO)及總公費(TOTFEE)作為會計師公費的替代衡量。實證結果皆顯示會計師與客戶間之經濟束縛愈大愈可能影響會計師之客觀判斷，進而損及查核品質，導致後續重編報表的情形發生。這個結論與 Sharma and Sidhu (2001)、Frankel et al. (2002)、Srinidhi and Gul (2007)、Bloomfield and Shackman (2008)發現的結果相似。

表 3 重編發生機率與審計公費

| Panel A：審計公費、預期與未預期審計公費對於重編發生機率之影響 | | | | | | | |
|--|------|-------------|-------------------|-------------|---------|--------------|----------|
| 變數 ^{註1} | 預期方向 | (1) 審計公費 | | (2) 預期公費 | | (3) 未預期公費 | |
| | | 估計係數 | z 值 ^{註2} | 估計係數 | z 值 | 估計係數 | z 值 |
| CONSTANT | | -8.283 | -3.01*** | -3.071 | -2.46** | -2.792 | -2.26** |
| AUDIT | ? | 1.966 | 2.17** | | | | |
| EXPECTED FEE | ? | | | 0.000 | 1.30 | | |
| UNEXPECTED FEE | ? | | | | | 0.000 | 2.51** |
| ROA | - | -3.941 | -2.53** | -3.850 | -2.55** | -4.323 | -2.76*** |
| DE | + | 3.292 | 2.89*** | 3.725 | 3.33*** | 3.697 | 3.33*** |
| QUICK | - | 0.087 | 1.48 | 0.096 | 1.64* | 0.085 | 1.43 |
| INDBOD | - | -0.371 | -0.30 | -0.416 | -0.34 | -0.317 | -0.26 |
| BDSIZE | ? | -0.006 | -0.05 | 0.044 | 0.41 | 0.055 | 0.55 |
| DUALITY | + | -0.194 | -0.48 | -0.150 | -0.38 | -0.185 | -0.46 |
| DEVIATION | + | 1.395 | 1.02 | 1.313 | 0.94 | 0.832 | 0.63 |
| CONTROL | + | -0.281 | -0.31 | -0.140 | -0.16 | -0.116 | -0.13 |
| BIG4 | - | -0.126 | -0.22 | 0.039 | 0.07 | 0.430 | 0.83 |
| Fixed Effects | | Included | | Included | | Included | |
| Wald test, <i>F</i> statistic (<i>p</i> value) | | 44(0.00) | | 40.8(0.00) | | 46(0.00) | |
| Pseudo <i>R</i> ² | | 18.7% | | 17.33% | | 19.5% | |
| N | | 170 | | 170 | | 170 | |

⁹ 本研究實證結果與 Frankel et al. (2002)認為較高的審計公費反映較高的審計投入程度，進而使得審計品質較佳之看法不同，雖支持 DeAngelo (1981)、Kinney and Libby (2002)與 Ashbaugh et al. (2003)提出之高額審計公費會增加經濟依存度，進而使得獨立性受到影響之說法，亦無法排除 Blankley et al. (2012) 與 Eshleman and Guo (2014) 提出的可能性。

表3 重編發生機率與審計公費(續)

| Panel B: 正、負向未預期審計公費對於重編發生機率之影響 | | | | | | | |
|---------------------------------|------|--------------|-------------------|-----------------|---------|-----------------|----------|
| 變數 ^{註1} | 預期方向 | (1) 未預期公費 | | (2) 正向的未預期公費 | | (3) 負向的未預期公費 | |
| | | 估計係數 | z 值 ^{註2} | 估計係數 | z 值 | 估計係數 | z 值 |
| CONSTANT | | -2.792 | -2.26** | 1.637 | 0.52 | -5.335 | -2.71*** |
| UNEXPECTED FEE | ? | 0.000 | 2.51** | | | | |
| UNEXPECTED FEE | ? | | | 0.002 | 2.72*** | | |
| UNEXPECTED FEE | ? | | | | | -0.000 | -0.22 |
| ROA | - | -4.323 | -2.76*** | -11.230 | -1.99** | -2.636 | -1.17 |
| DE | + | 3.697 | 3.33*** | 4.736 | 1.66* | 4.227 | 2.64*** |
| QUICK | - | 0.085 | 1.43 | 0.067 | 0.84 | 0.245 | 1.48 |
| INDBOD | - | -0.317 | -0.26 | -0.945 | -0.34 | -0.485 | 0.26 |
| BDSIZE | ? | 0.055 | 0.55 | -0.060 | -0.29 | 0.126 | 0.88 |
| DUALITY | + | -0.185 | -0.46 | 1.177 | 1.18 | -0.690 | -1.26 |
| DEVIATION | + | 0.832 | 0.63 | 1.817 | 0.58 | 1.470 | 0.72 |
| CONTROL | + | -0.116 | -0.13 | -4.800 | -2.06** | 2.516 | 1.79* |
| BIG4 | - | 0.430 | 0.83 | -0.362 | -0.33 | 0.587 | 0.69 |
| Fixed Effects | | Included | | Included | | Included | |
| Wald test | | 46(0.00) | | 46.34(0.00) | | 32.29(0.00) | |
| Pseudo R ² | | 19.5% | | 46.3% | | 24.16% | |
| N | | 170 | | 73 | | 97 | |

註: 1.各變數的定義, *RESTATE*: 第 *t* 年度財報被重編=1, 其他=0; *AUDIT*: 審計公費取自然對數; *EXPECTED FEE*: 透過審計公費預測模型, 套用公司資料所計算出之預期公費金額; *UNEXPECTED FEE*: 實際審計公費扣除預期審計公費之差額; *TOTFEES*: 總公費取自然對數; *ROA*: 稅後息前淨利/總資產; *DE*: 負債/總資產; *QUICK*: (流動資產-存貨-預付費用)/流動負債; *INDBOD*: 獨立董事佔董事會席次比率; *BDSIZE*: 董事會人數; *DUALITY*: 董事長兼任總經理=1, 其他=0; *DEVIATION*: 股份控制權與盈餘分配權偏離程度; *CONTROL*: 席次控制權比率; *BIG4*: 由四大查核=1, 其他=0

2.*代表達 10% 顯著水準, **代表達 5% 顯著水準, ***代表達 1% 顯著水準。

本研究進一步採用審計公費預測模型，將審計公費區分為預期審計公費 (*EXPECTED FEE*) 與未預期審計公費 (*UNEXPECTED FEE*) 兩部分，以觀察會計師收取超額審計公費是否對財務重編發生機率有影響。表 3 的 Panel A 實證結果顯示，預期審計公費 (*EXPECTED FEE*) 係數為正，但未達顯著水準¹⁰，未預期審計公費 (*UNEXPECTED FEE*) 係數為正，且達顯著水準 ($p < 0.05$)。這個結果說明當審計公費愈高，重編發生機率愈高的實證結果，主要係來自於未預期審計公費。換句話說，會計師收取超額未預期審計公費愈多，愈可能發生財務報表重編。此結果與 Magee and Tseng (1990) 與 Hoitash et al. (2007) 等學者所強調之論點一致，亦即未預期審計公費將提高會計師與客戶間之經濟依賴，使得會計師獨立性受到影響，導致其審計品質下降。

近年有學者質疑高審計公費與會計師獨立性受損必然相關之主張。例如，Blankley et al. (2012) 發現審計公費愈高愈容易發生後續年度之財報重編，並非肇因於會計師喪失獨立性，而係由於未適當控制受查者內部控制的缺失情形。事實上，會計師收取超高的審計公費代表會計師評估需要執行較多的查核工作，而較高的重編機率則反應其額外的查核投入仍不足以偵測到所有的重大錯誤所致。Eshleman and Guo (2014) 亦發現在控制管理當局用裁決性應計數達成分析師預測目標之誘因後，未預期審計公費並不會損害會計師獨立性，反而代表較高的查核投入，並與審計品質成正向關係。以台灣整體審計公費偏低的情況而言，上述會計師收取未預期審計公費愈多，愈可能發生財務報表重編的現象，本研究亦無法排除 Blankley et al. (2012) 所述原因之可能性。

由於台灣的審計公費存有普遍偏低的現象，本研究再將未預期審計公費劃分為正向、負向兩部分，以觀察正向、負向未預期審計公費是否對財報重編發生與否有不同的影響。表 3 的 Panel B 顯示，在正向未預期審計公費的樣本中，未預期審計公費 (*UNEXPECTED FEE*) 係數為正，且達 1% 顯著水準；然而，在負向未預期審計公費的樣本中，未預期審計公費 (*UNEXPECTED FEE*) 係數為負，但未達顯著水準。這兩個實證結果顯示：(1) 收取超額審計公費愈多，客戶財務報表愈可能發生重編；一則可能是會計師妥協其獨立性，導致其審計品質降低；二則也可能肇因於會計師投入更多查核努力未果，財報依然存有重大不實表達而須予重編。(2) 台灣會計師在收取較一般預期更低廉的審計公費時，卻依然能維持專業的查核水準，並未顯著增加財報重編的機率。

2. 檢測 H2—審計公費與重編性質

本研究 H2-1~H2-6 檢測不同的重編特質對於審計公費之影響。表 4 顯示當重編是屬於盈餘減少之調整 (係數為 0.097, $p < 0.1$)、重編原因涉及盈餘管理動機時 (係數為 0.177, $p < 0.01$)，皆會使得審計公費較高。本研究結果與 Abbott et al. (2006) 認為當公司採取盈餘增加之管理行為時，其審計公費較高，抑或在

¹⁰ 由於本研究的預期審計公費模型與重編模型有數項控制變數相同，因此，本研究並不排除預期公費影響重編可能性的係數反應存有誤差之疑慮。

客戶越有誘因去操縱盈餘的環境下，審計公費會越高之結論相同。其次，重編報表類型為年報(YEAR)的公司(係數為-0.094, $p < 0.1$)，其審計公費較低，此結果與過去文獻認為重編年報較為嚴重的論點不符(Palmrose and Scholz 2004; Land 2010)。有可能是因為實務上台灣審計公費通常係以全年所有服務整體報價，查核當年公費並不會考量後續重編可能是年報或季報的差異。此外，重編發起者(TYPE)、重編頻率(FREQUENCY)、重編影響科目數(PERVASIVENESS)等重編特質均不顯著影響審計公費¹¹。

在控制變數方面，應收帳款與存貨佔淨值比(RECINV)、公司規模(LOGASSET)、轉投資家數(SUB)、負債比率(DE)、股權偏離程度(DEVIATION)與事務所(BIG4)皆達顯著水準。由此可知，會計師會對於營運複雜度較高、經營風險較高、公司治理機制較差之公司，收取較高之審計公費。另外，席次控制權(CONTROL)之係數顯著為負，與預期方向不符，顯示在家族企業普遍的台灣，最終控制者席次控制權愈高，審計公費愈低。最後，非審計服務(NONAUDIT)之係數顯著為正，支持過去文獻所主張非審計服務的提供具知識外溢效果(李建然等 2010; Simunic 1984; Palmrose 1988a)。

¹¹ 為避免此實證結果有可能為共線性所造成，本研究檢定自變數之間是否具有線性重合問題，結果顯示部分變數的相關係數 p 值有達顯著水準，但因其自變數相關係數並不高，且本研究實證結果之各變數表的 VIF 值均低於 10，顯示自變數間的共線性問題尚在允許範圍之內，故本研究並無嚴重共線性情況發生。

表 4 重編性質對於審計公費之影響

| 變數 ^{註1} | 預期方向 | 估計係數 | t 值 ^{註2} |
|-------------------------|------|----------|-------------------|
| CONSTANT | | 2.366 | 6.56*** |
| TYPE | + | -0.058 | -1.20 |
| FREQUENCY | + | -0.030 | -1.21 |
| PERVASIVENESS | + | -0.001 | -0.32 |
| YEAR | + | -0.094 | -1.95* |
| INCOME DECREASING | + | 0.097 | 1.74* |
| REASON | + | 0.177 | 3.85*** |
| RECINV | + | 0.031 | 2.18** |
| LOGASSET | + | 0.117 | 2.10** |
| SUB | + | 0.010 | 2.92*** |
| ROA | - | -0.060 | -0.36 |
| DE | + | 0.049 | 1.46 |
| QUICK | - | -0.001 | -0.25 |
| HOLDING | - | -0.003 | -1.39 |
| NDBOD | - | -0.031 | -0.22 |
| DEVIATION | + | 0.419 | 1.80* |
| CONTROL | + | -0.210 | -1.94* |
| BIG4 | + | 0.175 | 2.45** |
| NONAUDIT | + | 0.038 | 1.69* |
| Fixed Effects | | Included | |
| Adjusted R ² | | 64.6% | |
| N | | 85 | |

註：1.各變數的定義，AUDIT：審計公費取自然對數；TYPE：強制性重編=1，自願性重編=0；FREQUENCY：年度重編次數；PERVASIVENESS：重編影響科目數；YEAR：重編年報=1，僅重編季報、半年報=0；INCOME：損益向下調整之重編=1，其他=0；REASON：收入/利得認列、關係人交易及舞弊等盈餘管理動機較強之重編原因=1，其他=0；RECINV：應收帳款與存貨/淨值；LOGASSET：總資產取自然對數；SUB：轉投資家數；ROA：稅後息前淨利/總資產；DE：負債/總資產；QUICK：(流動資產-存貨-預付費用)/流動負債；HOLDING：董事持有股份比率；INDBOD：獨立董事佔董事會席次比率；DEVIATION：股份控制權與盈餘分配權偏離程度；CONTROL：席次控制權比率；BIG4：由四大查核=1，其他=0；NONAUDIT：非審計公費金額取自然對數。

2.*代表達 10%顯著水準，**代表達 5%顯著水準，***代表達 1%顯著水準。

3. 檢測 H3—重編之經濟後果

本研究檢測重編公司相較於未重編公司，其後續審計公費是否較高，以進一步推論審計公費的調整是否為重編的可能經濟後果之一。表 5 的 Panel A 顯示，重編公司相較於未重編公司(RESTATE)，下期的審計公費明顯較高(係數為 0.100, $p < 0.05$)。表 5 的 Panel B 實證結果亦顯示，重編公司相較於未重編公司(RESTATE)，其後續審計公費的變化幅度明顯較高(係數為 0.097, $p < 0.1$)。不論是採用審計公費水準數或是審計公費變動量作為應變數，實證結果皆支持 H3，亦即會計師於公司財報重編後，提高對客戶審計風險與訴訟風險之評估，增加未來審計工作投入程度，或是將風險轉嫁於客戶，皆會使得審計公費增加。此結果與 Feldmann et al. (2009)發現財報重編將導致企業後續審計公費提高之研究結論相似，同樣的驗證了審計公費的提高為台灣公司財報重編的經濟後果之一。

表 5 重編對於後續審計公費之影響

| Panel A：以審計公費水準數衡量 | | | |
|-------------------------|------|----------|-------------------|
| 變數 ^{註1} | 預期方向 | 估計係數 | t 值 ^{註2} |
| CONSTANT | | 1.983 | 7.22*** |
| RESTATE | + | 0.100 | 2.30** |
| SUB | + | 0.012 | 3.38*** |
| ROA | - | -0.000 | -0.18 |
| DE | + | -0.001 | -0.55 |
| QUICK | - | -0.000 | -0.65 |
| RECINV | + | -0.001 | -1.43 |
| LOGASSET | + | 0.187 | 4.32*** |
| Fixed Effect | | Included | |
| Adjusted R ² | | 68.73% | |
| N ^{註3} | | 52 | |
| Panel B：以變動數衡量 | | | |
| 變數 ^{註1} | 預期方向 | 估計係數 | t 值 ^{註2} |
| CONSTANT | | 0.045 | 0.75 |
| RESTATE | + | 0.097 | 1.73* |
| Δ SUB | ? | -0.006 | -0.52 |
| Δ ROA | ? | 0.123 | 0.41 |
| Δ DE | ? | -0.461 | -1.65 |
| Δ QUICK | ? | -0.052 | -1.30 |
| Δ RECINV | ? | 0.013 | 0.35 |
| Δ LOGASSET | ? | 0.453 | 1.40 |
| Fixed Effects | | Included | |
| Adjusted R ² | | 6.54% | |
| N ^{註3} | | 52 | |

註：1.各變數的定義，RESTATE：第 t 年度財報被重編=1，其他=0；SUB：轉投資家數；ROA：稅後息前淨利／總資產；DE：負債／總資產；QUICK：(流動資產-存貨-預付費用)／流動負債；RECINV：應收帳款與存貨／淨值；LOGASSET：總資產取自然對數； Δ SUB：轉投資家數變動數； Δ ROA：稅後息前淨利／總資產之變動數； Δ DE：負債／總資產之變動數； Δ QUICK：(流動資產-存貨-預付費用)／流動負債之變動數； Δ RECINV：應收帳款與存貨／淨值之變動數； Δ LOGASSET：總資產取自然對數之變動數。

2..*代表達 10% 顯著水準，**代表達 5% 顯著水準，***代表達 1% 顯著水準。

3.由於檢測財務報表重編對於後續公費的變動情況需同時使用到第 t 期及第 $t+1$ 期的變數資料。但是，本研究在第 $t+1$ 期的變數有缺漏值，因而使得重編家數由 170 家減少至 52 家。在樣本數僅 52 家的樣本受限狀況之下，也使得本研究無法採用 difference-in-difference 模型做進一步的分析。

三、敏感性測試

由於財務報表重編發生年度若與宣告年度為同一年，該年度審計公費可能因反應重編宣告之事件，而對分析結果造成影響。因此，本研究首先刪除財報重編發生與宣告為同一年之樣本，進行敏感性分析，重新檢測 H1-H3。在刪除財報重編發生與宣告為同一年之樣本並加上未重編之配對公司後（共 120 筆樣本），Logistic 的迴歸分析結果與表 3-5 並無太大差異。其次，本研究於實證模型(1)加入會計師任期變數，藉以控制會計師與客戶間之長期合約關係之影響。實證結果顯示，會計師任期變數顯著為負，表示會計師任期越長，財報品質較佳，重編機率較低，此實證結果與 Myers, Myers, and Omer (2003)一致。第三，由於 Palmrose et al. (2004)指出影響核心盈餘之重編屬嚴重性較高之重編類型，因此，本研究將核心盈餘科目¹²重編之變數納入實證模型(3)。實證結果顯示，涉及核心盈餘科目的重編變數，係數為正，但未達顯著水準，顯示影響核心盈餘之重編特質並未顯著影響台灣會計師收取之公費。第四，由於樣本期間我國的年報及半年報皆須經會計師查核，僅季報為核閱，因此，兩者所代表的重編嚴重程度應有所不同。本研究調整實證模型(3)的重編報表類型(YEAR)之重編變數，對於重編年報或半年報者，令此重編變數為 1，季報為 0。實證結果顯示，此重編變數係數為負且未達顯著水準。第五，過去文獻(Palmrose and Scholz 2004)指出公司在財報重編發生之後，較易更換會計師，因此，本研究刪除財報重編發生之後的更換會計師樣本以重新檢測 H3。迴歸分析結果並無顯著之差異。第六，在非審計公費對審計品質之研究方面，儘管非審計服務對審計品質的影響，在理論及實證上尚未有一致的結論¹³，但隨著企業對非審計服務的需求趨增的現象，會計師事務所在審計服務之外，針對受查公司同時提供非審計服務，是否使得審計品質受到影響值得深思。因此，除審計公費外，本研究參考 Srinidhi and Gul (2007)，將非審計公費金額取自然對數(NONAUDIT)、非審計公費佔總公費比率(FEERATIO)以及總公費金額取自然對數(TOTFEES)等三項指標作為模型(1)公費變數(FEEVAR)的替代衡量指標，以捕捉會計師與客戶間之經濟束縛對審計品質的影響，除可獲得更具說服力之證據，並增加此部分文獻的完整度。迴歸分析結果雖未列示表內，但顯示非審計公費、非審計公費比率及總公費對重編機率之關聯亦皆顯著為正，支持會計師公費會增加其與客戶間之經濟依存度。第七，考量當期公費水準與後續公費存在一定程度之持續性，故本研究於實證模型(4)中，納入當期公費水準做為控制變數，並重新檢測 H3，進行迴歸分析後，未發現實證結果有顯著之差異。之後，本研究刪除產業分類為「其他產業」的樣本進行 H1-H3 之檢測，實證結果

¹² 參考 Palmrose et al. (2004)，將核心盈餘科目定義為與銷貨收入、銷貨成本、營業費用相關之科目。

¹³ 例如，Frankel et al. (2002)、Ferguson, Francis, and Stokes (2003)及 Abbott et al. (2006)的研究結果均發現提供非審計服務會傷害會計師獨立性。反之，Craswell, Stokes, and Laughton (2002)、Ashbaugh et al. (2003)、Reynolds, Deis, and Francis (2004)的研究結果則發現提供非審計服務並不會傷害會計師獨立性。

與前述之結果亦無太大差異。第八，本研究於實證模型(1)採用 White (1980)調整異質變異，並考慮公司層面的聚集(cluster)以重新檢測 H1，進行迴歸分析後，其結果並無顯著之差異。

伍、結論與建議

本研究探討財務報表重編與審計公費之關聯性，首先分析會計師與客戶間之經濟束縛是否會影響會計師之獨立性，進而損及查核品質並導致後續重編報表的情形發生。然而考量台灣審計市場公費競爭嚴峻的特性，本研究接著分別探討會計師收取之(未)預期審計公費及正(負)向未預期審計公費與財務報表重編事件之關聯性，並測試事務所訂價策略是否反映重編特質所代表之查核風險。最後，本研究探討公司審計公費的增加是否為財報重編的經濟後果之一。

初步實證結果發現，財報重編公司於重編年度之會計師公費變數(以審計公費及非審計公費、非審計公費比率與總公費衡量)，顯著影響重編發生的機率。為進一步了解審計公費的內涵，本研究採用審計公費預測模型，將審計公費區分為預期及未預期審計公費，以觀察其對財務重編發生機率之個別影響。實證結果顯示僅正向之未預期審計公費會影響重編發生機率。表示收取超額審計公費愈多，會計師一則可能獨立性愈容易妥協，導致其審計品質愈低，日後愈可能發生財務報表重編；二則會計師也可能已投入更多查核努力，但是財報依然存有重大誤述而須予重編。其次，台灣會計師收取較一般預期更低廉的審計公費時，卻仍維持專業的查核水準，並未因此而增加客戶財報重編的機率。

本研究接著檢測不同的重編特質所代表之查核風險對於審計公費之影響，實證結果發現，六項重編特質之中，僅重編是否向下調整損益與重編原因是否與盈餘管理動機相關等二項特質符合預期方向且達顯著水準，重編報表類型(年度報表與否)雖達顯著水準，卻未符合預期方向。最後，本研究探討審計公費的調整是否為重編的經濟後果之一，實證結果發現，財報重編公司之後續審計公費提高的幅度顯著高於未發生重編公司，顯示會計師將重編事件視為一個警訊，並透過審計公費的提高來反映未來查核成本的增加，抑或者是轉嫁審計風險、訴訟風險給客戶。而對於客戶來說，審計公費的提高無疑為增額之重編成本，亦為重編所導致之經濟後果之一。

在 2012 年台灣上市櫃公司被要求強制揭露審計公費(除特定情況得選採級距或個別金額揭露)之規定前，係採原則自願、部分強制的規範模式，使得本研究樣本期間公費的資料揭露不完整。再者，我國並未要求需完整揭露公費細目資訊，使得資料分析受限，可能無法有效評估細項公費資訊造成的影響。因此，本研究雖然以 2002 年至 2008 年間財務報表重編公司為樣本，但由於重編樣本數不多，且重編公司須有公費資訊才能進行分析，故本研究樣本數受到較大的限制。雖然廖秀梅、王貞靜與戚務君(2012)曾基於其實證結果，認為國

內的審計公費研究者可以忽略選擇性樣本可能存有的偏誤性問題¹⁴，本研究仍受到國內審計公費未全面完整揭露之研究限制，使得本研究僅能就可取得的樣本觀察值進行分析，也無法完全排除實證結果可能受到未揭露審計公費資訊之影響。然而即便如此，目前本研究已能提供主管機關與各界極具參考價值的台灣審計市場公費分析。

最後，本研究建議主管機關應參考先進國家，強制規範所有上市櫃公司全面揭露支付查核會計師之總公費金額與細項（例如：審計公費與非審公費）資訊，以提升市場透明度，並建立資本市場參與者對審計公費與財務監督品質的正確認知與信心。因為會計師公費資訊的適時揭露（例如：美國係規定於徵求股東大會之委託書時，一併揭露），可健全資本市場之良性運作，強化正（負）向未預期審計公費的預警效果，並進而充分提醒投資人查核公費削價競爭可能傷及審計品質與外部財務監督之疑慮。此外，現行法令並未規範重編資訊之揭露應包含哪些項目，可能導致投資大眾無法辨別重編的嚴重情節為何，因此，本研究建議上市櫃公司宣告財務報表重編時應揭露之內容項目宜予明訂。再者，雖然本研究實證結果發現，重編後的公費增加為重編所導致的經濟後果之一，但由於現行重編資訊公告中，並未揭露公司是否因重編事件而需增加審計公費的支出，且亦無法在後續年度看到相關公費資訊，因此，本研究結果無法直接推論重編造成的公費影響數為何。故本研究建議我國主管機關應鼓勵重編公司增加揭露重編所帶來的審計公費影響為何，以利投資人了解公司財報重編的經濟後果與強化會計師的外部監督功能。

參考文獻

- 李建然、廖秀梅與黃雨頌，2010，審計與非審計服務之知識外溢效果，中華管理評論，第 13 卷第 2 期(5 月):1-23。(Lee, J. Z., H. M. Liao, and Y. C. Huang. 2010. Knowledge spillover effects of audit and nonaudit services. *Web Journal of Chinese Management Review* 13 (May): 1-23.)
- 官月緞與楊炎杰，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀察，會計評論第 43 期（7 月）：27-61。(Yang, Y. J., and Y. D. Guan. 2006. Do client importance and nonaudit services affect audit quality? Post-Enron observation. *The International Journal of Accounting Studies* 43 (July): 27-61.) (DOI: 10.6552/JOAR.2006.43.3)

¹⁴ 廖秀梅等(2012)調查發現 2002 年至 2008 年間，僅有近 24%的企業揭露審計公費資訊。但由於：(1) 政府鼓勵企業自願揭露公費，以及(2)企業為了導入 IFRS 需要積極尋求會計師的協助與輔導，從而使得非審計公費金額大幅成長，達到符合必須揭露會計師公費之要件，致使 2009 年至 2010 年間已有近 90%的企業揭露審計公費資訊。廖秀梅等(2012)進一步針對「選擇性樣本」（2002 年至 2008 年揭露審計公費資訊的企業）與「完整樣本」（2009 年至 2010 年揭露審計公費資訊的企業近 90%）。

- 林宛瑩、許崇源與戚務君，2005，財務報告重編、盈餘透明度與公司治理，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。(Lin, W. Y., C. Y. Hsu, and W. C. Chi. 2005. Restatements of financial statement, earnings transparency, and corporate governance. Final report on the National Science Council research project.)
- 廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012，一套臺灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼？中華會計學刊，第8卷第1期(1月)：49-88。(Liao, H. M., C. C. Wang, and W. C. Chi. 2012. What does the complete disclosure of audit fee information tell us in Taiwan? *Taiwan Accounting Review* 8 (January): 49-88.) (DOI: 10.6538/TAR.2012.0801.03)
- 薛敏正、林嬋娟與林秀鳳，2008，董事會特性與財務報告重編，交大管理學報，第28卷第2期(12月)：73-103。(Shiue, M. J., C. J. Lin, and H. F. Lin. 2008. Board characteristics and financial report restatements. *Chiao Da Management Review* 28 (December): 73-103.)
- Abodiy, D., J. Hughes, and J. Liu. 2005. Earnings quality, insider trading, and cost of capital. *Journal of Accounting Research* 43 (December): 651-673. (DOI: 10.1111/j.1475-679X.2005.00185.x)
- Abbott, L. J., S. Parker, and G. F. Peters. 2006. Earning management, litigation risk, and asymmetric audit fee response. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 25 (May): 85-98. (DOI: 10.2139/ssrn.649845)
- Anderson, K. L., and T. L. Yohn. 2002. The effect of 10-K restatements on firm value, information asymmetries, and investors' reliance on earnings. *Working Paper*, Georgetown University. (DOI: 10.2139/ssrn.332380)
- Archambeault, D. S., F. T. DeZoort, and D. R. Hermanson. 2008. Audit committee incentive compensation and accounting restatements. *Contemporary Accounting Research* 25 (Winter): 965-992. (DOI: 10.1506/car.25.4.1)
- Arthaud-Day, M. L., S. T. Certo, C. M. Dalton, and D. R. Dalton. 2006. A changing of the guard: Executive and director turnover following corporate financial restatements. *Academy of Management Journal* 49 (December): 1119-1136. (DOI: 10.5465/AMBPP.2005.18778381)
- Ashbaugh, H., R. LaFond, and B. W. Mayhew. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78 (July): 611-639. (DOI: 10.2308/accr.2003.78.3.611)
- Balsam, S., J. Krishnan., and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (September): 71-97.

- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (Spring): 1-24.
- Bell, T. B., J. C. Bedherd, K. M. Johnstone, and E. F. Smith. 2002. KRisksm: A computerized decision aid for client acceptance and continuance risk assessments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 21 (September): 97-113. (DOI: 10.2308/aud.2002.21.2.97)
- Blankley, A. I., D. N. Hurtt, and J. E. MacGregor. 2012. Abnormal audit fees and restatements. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 31 (February): 79-96. (DOI: 10.2308/ajpt-10210)
- Bloomfield, D., and J. Shackman. 2008. Non-audit service fees, auditor characteristics and earnings restatements. *Managerial Auditing Journal* 23 (2): 125-141. (DOI: 10.1108/02686900810839839)
- Cheng, Q. and D.B. Farber. 2008. Earnings restatements, changes in CEO compensation, and firm performance. *The Accounting Review* 83 (September): 1217-1250. (DOI: 10.2308/accr.2008.83.5.1217)
- Craswell, A., D. J. Stokes, and J. Laughton. 2002. Auditor independence and fee dependence. *Journal of Accounting and Economics* 33 (June): 253-275. (DOI: 10.1016/S0165-4101(02)00044-7)
- Coles, J. L., N. D. Daniel, and L. Naveen. 2008. Boards: Does one size fit all? *Journal of Financial Economic* 87 (February): 329-356. (DOI: 10.1016/j.jfineco.2006.08.008)
- Canyon, M. J., and S. I. Peck. 1998. Board control, remuneration committee, and top management compensation. *Academy of Management Journal* 41 (April): 146-157. (DOI: 10.2307/257099)
- Davis, L. R., D. N. Ricchiute, and G. Trompeter. 1993. Audit effort, audit fees, and the provision of nonaudit services to audit clients. *The Accounting Review* 66 (January): 135-150.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor independence, 'low balling', and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3 (August): 113-127. (DOI: 10.1016/0165-4101(81)90009-4)
- DeFond, M. L., J. R. Francis, and T. J. Wong. 2000. Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 19 (March): 49-66. (DOI: 10.2308/aud.2000.19.1.49)
- Desai, H., C. E. Hogan, and M. S. Wilkins. 2006. The reputational penalty for

- aggressive accounting: Earnings restatements and management turnover. *The Accounting Review* 81 (January): 83-112. (DOI: 10.2308/accr.2006.81.1.83)
- Eshleman, J. D., and P. Guo. 2014. Abnormal audit fees and audit quality: The importance of considering managerial incentives in tests of earnings management. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 33 (February): 117-138. (DOI: 10.2308/ajpt-50560)
- Feldmann, D. A., W. J. Read, and M. J. Abdolmohammadi. 2009. Financial restatements, audit fees, and the moderating effects of CFO turnover. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 28 (May): 205-223. (DOI: 10.2308/aud.2009.28.1.205)
- Ferguson, A., J.R. Francis, and D.J. Stokes. 2003. The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. *The Accounting Review* 78 (April): 429-448. (DOI: 10.2308/accr.2003.78.2.429)
- Files, R., E. P. Swanson, and S. Tse. 2009. Stealth disclosure of accounting restatements. *The Accounting Review* 84 (September): 1495-1520. (DOI: 10.2139/ssrn.1004299)
- Francis, J., R. LaFond, P. Olsson, and K. Schipper. 2005. The market pricing of accruals quality. *Journal of Accounting and Economics* 39 (June): 295-327. (DOI: 10.1016/j.jacceco.2004.06.003)
- Francis, J. R., and D. Wang. 2005. Impact of the SEC's public fee disclosure requirement on subsequent period fees and implications for market efficiency. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24 (Supplement): 145-160. (DOI: 10.2308/aud.2005.24.s-1.145)
- Francis, J. R. 2011. A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30 (May): 125-152. (DOI: 10.2308/ajpt-50006)
- Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 71-105. (DOI: 10.2308/accr.2002.77.s-1.107)
- Gao, F., J. S. Wu, and J. Zimmerman. 2009. Unintended consequences of granting small firms exemptions from securities regulation: Evidence from the Sarbanes-Oxley Act. *Journal of Accounting Research* 47 (May): 459-506. (DOI: 10.1111/j.1475-679X.2009.00319.x)
- Gul, F. A., C. J. P. Chen, and J. S. L. Tsui. 2003. Discretionary accounting accruals, managers' incentives, and audit fees. *Contemporary Accounting Research* 20 (Fall): 441-464. (DOI: 10.2139/ssrn.390302)

- Hogan, C. E., and M. S. Wilkins. 2008. Evidence on the audit risk model: Do auditors increase audit fees in the presence of internal control deficiencies? *Contemporary Accounting Research* 25 (Spring): 219-242. (DOI: 10.1506/car.25.1.9)
- Hoitash, R., A. Markelevich, and C. A. Barragato. 2007. Auditor fees and audit quality. *Managerial Auditing Journal* 22 (September): 761-786.
- Hope, O., T. Kang, W. B. Thomas, and Y. K. Yoo. 2009. Impact of excess auditor remuneration on cost of equity capital around the world. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 24 (April): 177-210. (DOI: 10.2139/ssrn.1114824)
- Hope, O., and J. C. Langli. 2010. Auditor independence in a private firm and low litigation risk setting. *The Accounting Review* 85 (March): 573-605. (DOI: 10.2308/accr.2010.85.2.573)
- Hribar, P. and N. T. Jenkins. 2004. The effect of accounting restatements on earnings revisions and the estimated cost of capital. *Review of Accounting Studies* 9 (June): 337-356. (DOI: 10.1023/B:RAST.0000028194.11371.42)
- Johnstone, K. M., and J. C. Bedard. 2003. Risk management in client acceptance decisions. *The Accounting Review* 78 (October): 1003-1025. (DOI: 10.2308/accr.2003.78.4.1003)
- Johnstone, K. M., and J. C. Bedard. 2004. Audit firm portfolio management decisions. *Journal of Accounting Research* 42 (September): 659-690. (DOI: 10.1111/j.1475-679X.2004.00153.x)
- Khurana, I. K., and K. K. Raman. 2004. Litigation risk and the financial reporting credibility of big 4 versus non-big 4 audits: Evidence from Anglo-American countries. *The Accounting Review* 79 (April): 473-495. (DOI: 10.2308/accr.2004.79.2.473)
- Kinney, W. R., and R. Libby. 2002. Discussion of the relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 107-114. (DOI: 10.2308/accr.2002.77.s-1.107)
- Kinney, W. R., Z. Palmrose, and S. Scholz. 2004. Auditor independence, non-audit services and restatements: Was the U.S. government right? *Journal of Accounting Research* 42 (June): 561-588. (DOI: 10.2469/dig.v34.n4.1551)
- Krishnan, G. V. 2003. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting Horizons* 17 (Supplement): 1-16. (DOI: 10.2308/acch.2003.17.s-1.1)

- Krishnan, J., H. Sami, and Y. Zhang. 2005. Does the provision of nonaudit services affect investor perceptions of auditor independence? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24 (November): 111-135. (DOI: 10.2308/aud.2005.24.2.111)
- Land, J. K. 2010. CEO turnover around earnings restatements and fraud. *Pacific Accounting Review* 22 (3): 180-198. (DOI: 10.1108/01140581011091666)
- Lennox, C. 2005. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms. *Journal of accounting and Economics* 39 (June): 201-231. (DOI: 10.1016/j.jacceco.2003.12.002)
- Lev, B., S. G. Ryan, and M. Wu. 2007. Rewriting earnings history. *Review of Accounting Studies* 12 (4): 355-384. (DOI: 10.1007/s11142-007-9041-4)
- Magee, R. P., and M. C. Tseng. 1990. Audit pricing and independence. *The Accounting Review* 65 (April): 315-336.
- Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation. *The Accounting Review* 78 (July): 779-799. (DOI: 10.2308/accr.2003.78.3.779)
- Palmrose, Z. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. *Journal of Accounting Research* 24 (Spring): 97-110. (DOI: 10.2307/2490806)
- Palmrose, Z. 1988a. Public accounting firms and the acquisition of nonaudit services by public and closely-held companies. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 8 (Fall): 63-85.
- Palmrose, Z. 1988b. An analysis of auditor litigation and audit services quality. *The Accounting Review* 63 (January): 55-73.
- Palmrose, Z., V. J. Richardson, and S. Scholz. 2004. Determinants of market reactions to restatement announcements. *Journal of Accounting & Economics* 37 (February): 59-89. (DOI: 10.1016/j.jacceco.2003.06.003)
- Palmrose, Z. and S. Scholz. 2004. The circumstances and legal consequences of non-GAAP reporting: Evidence from restatements. *Contemporary Accounting Research* 21 (Spring): 139-180.
- Raghunandan, K., W. J. Read, and S. Whisenant. 2003. Are non-audit fees associated with restated financial statements? Initial empirical evidence. *Accounting Horizons* 17 (3): 223-234. (DOI: 10.2139/ssrn.394844)
- Reynolds, J. K., D. R. Deis, and J. R. Francis. 2004. Professional service fees and auditor objectivity. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (March):

29-52. (DOI: 10.2308/aud.2004.23.1.29)

- Sharma, D. S., and J. Sidhu. 2001. Professionalism vs commercialism: The association between non-audit services (NAS) and audit independence. *Journal of Business Finance & Accounting* 28 (June/July): 563-594. (DOI: 10.1111/1468-5957.00386)
- Simunic, D. A. 1980. The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of Accounting Research* 18 (Spring): 161-190. (DOI: 10.2307/2490397)
- Simunic, D. A. 1984. Auditing, consulting and auditor independence. *Journal of Accounting Research* 22 (Autumn): 679-702. (DOI: 10.2307/2490671)
- Srinidhi, B., and F. A. Gul. 2007. The Differential effects of auditors' nonaudit and audit fees on accrual quality. *Contemporary Accounting Research* 24 (Summer): 595-629. (DOI: 10.1506/ARJ4-20P3-201K-3752)
- Srinivasan, S. 2005. Consequences of financial reporting failure for outside directors: Evidence from accounting restatements and audit committee members. *Journal of Accounting Research* 43 (May): 291-334. (DOI: 10.1111/j.1475-679x.2005.00172.x)
- United States Government Accountability Office (GAO), 2003. Financial statement restatements: Trends, market impacts, regulatory responses, and remaining challenges. (October). (GAO-03-138)
- United States Government Accountability Office (GAO), 2006. Financial statement restatements: Updates of public company trends, market impacts, and regulatory enforcement actions. (July). (GAO-06-678)
- United States Treasury. 2008. Advisory committee on the auditing profession: Final Report. Available at: <http://www.treas.gov>.
- White, H. 1980. A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. *Econometrica* 48 (May): 817-838. (DOI: 10.2307/1912934)
- Young, C. S., L. C. Tsai, and H. W. Hsu. 2008. The effect of controlling shareholders' excess board seats control on financial restatements: Evidence from Taiwan. *Review of Quantitative Finance and Accounting* 30 (April): 297-314. (DOI: 10.1007/s11156-007-0054-7)

附錄 1 變數彙整表

| | |
|--------------------------|--|
| <i>RESTATE</i> | = 虛擬變數，第 t 年度財報被重編=1；其他=0； |
| <i>AUDIT</i> | = 財報被重編當年的審計公費金額取自然對數； |
| Δ <i>AUDIT</i> | = 財報被重編次年的審計公費金額取自然對數之變動數； |
| <i>NONAUDIT</i> | = 財報被重編當年的非審計公費金額取自然對數； |
| <i>FEERATIO</i> | = 財報被重編當年的非審計公費／總公費； |
| <i>TOTFEES</i> | = 財報被重編當年的總公費金額取自然對數； |
| <i>UNEXPECTED FEE</i> | = 使用迴歸模型(2)計算出的未預期公費； |
| <i>EXPECTED FEE</i> | = 使用迴歸模型(2)計算出的預期公費； |
| <i>TYPE</i> | = 虛擬變數，強制性重編=1；自願性重編=0； |
| <i>FREQENCY</i> | = 年度重編次數，係指公司在重編當年度，發生幾次重編報表狀況； |
| <i>PERVASIVENESS</i> | = 重編影響科目數； |
| <i>YEAR</i> | = 虛擬變數，重編年報=1；僅重編季報、半年報=0； |
| <i>INCOME DECREASING</i> | = 虛擬變數，損益向下調整之重編=1；其他=0； |
| <i>REASON</i> | = 虛擬變數，收入／利得認列、關係人交易及舞弊等盈餘管理動機較強之重編原因=1；其他=0； |
| <i>ROA</i> | = 財報被重編當年的稅後息前淨利／總資產； |
| Δ <i>ROA</i> | = 財報被重編次年的稅後息前淨利／總資產之變動數； |
| <i>DE</i> | = 財報被重編當年的負債／總資產； |
| Δ <i>DE</i> | = 財報被重編次年的負債／總資產之變動數； |
| <i>QUICK</i> | = 財報被重編當年的（流動資產－存貨－預付費用）／流動負債； |
| Δ <i>QUICK</i> | = 財報被重編次年的（流動資產－存貨－預付費用）／流動負債之變動數； |
| <i>RECINV</i> | = 財報被重編當年的（應收帳款＋存貨）／淨值； |
| Δ <i>RECINV</i> | = 財報被重編次年的應收帳款與存貨／淨值之變動數； |
| <i>LOGASSET</i> | = 財報被重編當年的總資產取自然對數； |
| Δ <i>LOGASSET</i> | = 財報被重編次年的總資產取自然對數之變動數； |
| <i>SUB</i> | = 財報被重編當年的轉投資家數； |
| Δ <i>SUB</i> | = 財報被重編次年的轉投資家數之變動數； |
| <i>INDBOD</i> | = 財報被重編當年的獨立董事佔董事會席次比率； |
| <i>BDSIZE</i> | = 財報被重編當年的董事會人數； |
| <i>DUALITY</i> | = 虛擬變數，財報被重編當年的董事長兼任總經理=1；其他=0； |
| <i>DEVIATION</i> | = 財報被重編當年的股份控制權與盈餘分配權偏離程度； |
| <i>CONTROL</i> | = 財報被重編當年的席次控制權比率，係指最終控制者可控制的董監事席次佔全部董監事席次之比率； |
| <i>HOLDING</i> | = 財報被重編當年的董事持有股份比率； |
| <i>BIG4</i> | = 虛擬變數，財報被重編當年由四大查核=1；其他=0。 |

Financial Restatements and Audit Fees

1. INTRODUCTION

In this study, we investigate the association between financial restatements and audit fees. First, based on previous studies, we test possible economic bonds created by audit fees to examine if audit quality impairment occurs because of reduced independence. Considering severe fee competition in the Taiwanese audit market, we further separate expected and unexpected fees by subdividing unexpected fees into positive and negative groups. Second, following the suggestion of Palmrose and Scholz (2004) that restatements usually reflect higher litigation and bankruptcy risks of firms, we analyze whether various restatement characteristics affect audit fees. Third, audit fees and fee changes following restatements are examined to establish an economic consequence of restatements.

2. RESEARCH DESIGN

First, natural logs of audit fees (Srinidhi and Gul, 2007) are used to measure the fee variable (*FEEVAR*) and to build the logistic regression model (1) for testing H1-1:

$$\begin{aligned}
 P(Y = \text{RESTATE})_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 \text{FEEVAR}_{i,t} + \beta_2 \text{ROA}_{i,t} + \beta_3 \text{DE}_{i,t} + \beta_4 \text{QUICK}_{i,t} \\
 & + \beta_5 \text{INDBOD}_{i,t} + \beta_6 \text{BDSIZE}_{i,t} + \beta_7 \text{DUALITY}_{i,t} \\
 & + \beta_8 \text{DEVIATION}_{i,t} + \beta_9 \text{CONTROL}_{i,t} + \beta_{10} \text{BIG4}_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \quad (1)
 \end{aligned}$$

For calculating the expected audit fee (*EXPECTED FEE*) of every firm, the following model (2) is used:

$$\begin{aligned}
 \text{EXPECTED FEE}_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 \text{LOGASSET}_{i,t} + \beta_2 \text{SUB}_{i,t} + \beta_3 \text{RECINV}_{i,t} \\
 & + \beta_4 \text{ROA}_{i,t} + \beta_5 \text{DE}_{i,t} + \beta_6 \text{QUICK}_{i,t} + \beta_7 \text{INDBOD}_{i,t} \\
 & + \beta_8 \text{HOLDING}_{i,t} + \beta_9 \text{NONAUDIT}_{i,t} + \beta_{10} \text{DEVIATION}_{i,t} \\
 & + \beta_{11} \text{CONTORL}_{i,t} + \beta_{12} \text{BIG4}_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \quad (2)
 \end{aligned}$$

The unexpected audit fee (*UNEXPECTED FEE*) is the residual after subtracting the expected fee from the actual audit fee. We then separately run regression model (1) for the *UNEXPECTED FEE* and *EXPECTED FEE* to test H1-2.

Second, we follow Palmrose et al. (2004) in developing six characteristics of financial restatements. To examine if the audit risks associated with these

restatement characteristics are considered by auditors in their pricing strategies, regression model (3) is tested with hand-collected data regarding six firm characteristics.

$$\begin{aligned} AUDIT_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 NATUREVAR_{i,t} + \beta_2 RECINV_{i,t} + \beta_3 LOGASSET_{i,t} + \beta_4 SUB_{i,t} \\ & + \beta_5 ROA_{i,t} + \beta_6 DE_{i,t} + \beta_7 QUICK_{i,t} + \beta_8 HOLDING_{i,t} + \beta_9 INDBOD_{i,t} \\ & + \beta_{10} DEVIATION_{i,t} + \beta_{11} CONTROL_{i,t} + \beta_{12} BIG4_{i,t} + \beta_{13} NONAUDIT_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \end{aligned} \quad (3)$$

Third, models (4) and (5) are chosen to test the audit fee effects subsequent to restatements for restating firms (H3).

$$\begin{aligned} AUDIT_{i,t+1} = & \beta_0 + \beta_1 RESTATE_{i,t} + \beta_2 SUB_{i,t+1} + \beta_3 ROA_{i,t+1} + \beta_4 DE_{i,t+1} \\ & + \beta_5 QUICK_{i,t+1} + \beta_6 RECINV_{i,t+1} + \beta_7 LOGASSET_{i,t+1} + \varepsilon_{i,t+1}. \end{aligned} \quad (4)$$

$$\begin{aligned} \Delta AUDIT_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 RESTATE_{i,t} + \beta_2 \Delta SUB_{i,t+1} + \beta_3 \Delta ROA_{i,t+1} + \beta_4 \Delta DE_{i,t+1} \\ & + \beta_5 \Delta QUICK_{i,t+1} + \beta_6 \Delta RECINV_{i,t+1} + \beta_7 \Delta LOGASSET_{i,t+1} + \varepsilon_{i,t+1}. \end{aligned} \quad (5)$$

3. CONCLUSION AND CONTRIBUTIONS

First, our empirical results support the statement that the stronger the economic bonds between auditors and their client firms, the more likely auditor independence is negatively affected, thereby impairing audit quality, and the more likely restatements would subsequently be announced. After we consecutively partition the audit fee into the expected fee and unexpected fee groups, and the unexpected fee into positive unexpected fee and negative unexpected fee groups to observe their respective impacts on the likelihood of restatements, significant associations exist in the unexpected fee and positive unexpected fee groups only. No significant impairment of audit quality is found in either the expected fee or negative unexpected fee groups. Although our results are limited by the restricted and partial disclosure policy of audit fees in Taiwan, this study provides some insights for market regulators and governance bodies.

Because different characteristics of restatements translate into various risks facing auditors, we examine the impact of restatement characteristics on audit fees and find that only income-decreasing restatements and restatements for reasons related to earnings management reach significant levels in the expected direction. Contrary to the a priori expectation, significant fee associations are found for years in which quarterly and semiannual financial statements (but not annual statements) were subsequently restated. Other restatement characteristics show no significant

associations with audit fees. Our findings not only contribute to the literature regarding current fees and restatements, but also suggest that restatement disclosures should include information to help readers assess the severity and characteristics of restatements.

Finally, this study investigates whether the adjustment of subsequent audit fees is an economic consequence of restatements. The empirical evidence shows that relative to nonrestating firms, the subsequent audit fees of restating firms increase at significantly higher rates because of the incremental costs of restatements born by the issuing companies.

In summary, our results supplement audit fee literature regarding the impact and economic consequences of restatements. More specifically, the income-decreasing nature and earnings management relevance characteristics of restatements subsequently announced are identified as being associated with the original audit fees charged for the years being subsequently restated.